

Sygn. akt VIII Gz 161/18

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Górską

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko M. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2018 r., sygn. akt X GC 2864/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie umorzył postępowanie na podstawie art. 505³⁷§ 1 k.p.c. wskazując, że powód nie wykonał w dwutygodniowym terminie zarządzenia z dnia 18 grudnia 2017 r. obejmującego zobowiązanie do złożenia pełnomocnictwa procesowego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 505³⁷§ 1 k.p.c. przez przyjęcie, że powód nie usunął w określonym terminie braków formalnych pozwu, podczas gdy powód w piśmie z dnia 4 stycznia 2018 r., nadanym w dniu 5 stycznia 2018 r., przedłożył m.in. uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa procesowego wraz z odpisami z KRS, art.165 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że oddanie pisma procesowego powoda w polskiej placówce pocztowej nie jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Już z dokumentów dołączonych do zażalenia, tj. kopii pisma przygotowawczego powoda z dnia 4 stycznia 2018 r. z załącznikami oraz odpisu książki nadawczej powoda wynikało, że w dniu 5 stycznia 2018 r. powód nadał na pocztę przesyłkę poleconą skierowaną do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie obejmującą m.in. dokument pełnomocnictwa procesowego, wymieniony w wezwaniu opartym na przepisie art. 505³⁷§ 1 k.p.c. Z pisma Poczty Polskiej S.A. z dnia 31 lipca 2018 r., złożonego w odpowiedzi na pytanie Sądu odwoławczego, wynika nadto w sposób jednoznaczny, że przesyłka o numerze wskazanym przez powoda została nadana w dniu 5 stycznia 2018 r. i doręczona do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 10 stycznia 2018 r.

Biorąc zaś pod uwagę fakt, że wezwanie do złożenia pełnomocnictwa procesowego doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 22 grudnia 2017 r. zasadny jest wniosek, że zarządzenie to zostało wykonane w ustawowym terminie. Nie zmienia tego wniosku fakt, iż do akt sprawy, z nieznanymi przyczynami, nie dołączono pisma powoda z dnia 4 stycznia 2017 r., jak również i to, że pismo to nie zostało w ogóle zarejestrowane w Wydziale X Gospodarczym.

Trafnie w tym zakresie podnosi skarżący, że zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Skoro zatem z dokumentów dołączonych do pisma Poczty Polskiej S.A z wynika, że pismo przygotowawcze powoda z dnia 4 stycznia 2018 r. z załączonym do niego pełnomocnictwem procesowym nie tylko zostało nadane, ale i także i skutecznie doręczono, to brak podstaw do stosowania sankcji w postaci umorzenia postępowania, przewidzianej w art. 505³⁷ § 1 k.p.c. na wypadek niezuzupełnienia braków formalnych pozwu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzeczono, jak na wstępie.

VIII Gz 161/18 2 sierpnia 2018 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)