

Sygn. akt VIII Gz 140/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie. Wydział VIII Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska (spr.)

Sędziowie: SO Anna Górnik

SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. M. i A. M.

z udziałem dłużnika J. K. i małżonki dłużnika B. K.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2017 roku, sygn. akt X GCo 32/17

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Anna Górnik SSO Patrycja Baranowska SSO Natalia Pawłowska- Grzelczak

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie z wniosku J. M. i A. M. przy udziale B. K. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu- prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt X GNc 858/10, także przeciwko małżonce dłużnika J. B. K. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, powołując się na art. 787<sup>1</sup> k.p.c. i art. 41 §2 k.r.o., że spełnione zostały przesłanki warunkujące nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu przeciwko małżonkowi dłużnika. Sąd zaznaczył, że wymieniony we wniosku tytuł egzekucyjny stanowi prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaś wierzytelność ustalona w nakazie obejmuje zadłużenie dłużnika powstałe w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła małżonka dłużnika, które wskazała, że nie wyrażała nigdy zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych przez męża. B. K. podała, że nie była uczestnikiem postępowania w sprawie X GCo 238/16 dotyczącej ponownego wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego.

Zażalenie małżonki dłużnika nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej analizy przesłanek możliwości nadania klauzuli wykonalności na małżonka dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy wierzyciel przedstawił dokumenty, które pozwoliły na weryfikację okoliczności jakie musi badać Sąd rozstrzygający o nadaniu klauzuli wykonalności na małżonka dłużnika. Odniósł się do tytułu egzekucyjnego, którym jest prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przeciwko J. K.. Poza tym prawidłowo Sąd ocenił, że wierzytelność ustalona w nakazie zapłaty obejmuje zadłużenie dłużnika powstałe w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 41 § 2 k.r.o. jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw, o których mowa w art. 33 pkt 9 k.r.o., a ponadto także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa. Konsekwencją procesową tegoż uregulowania jest art. 787<sup>1</sup> k.p.c. zgodnie, z którym jeśli przedsiębiorstwo wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, to sąd – nadając tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnikowi pozostającemu w związku małżeńskim klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika – ograniczy jego odpowiedzialność do tego przedsiębiorstwa. Należy przy tym zaznaczyć, iż w celu podjęcia działalności gospodarczej małżonek nie musi uzyskiwać zgody współmałżonka, a tym bardziej więc nie zachodzi konieczność by to oboje małżonkowie prowadzili wspólnie przedsiębiorstwo.

Reasumując powyższe Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej analizy przesłanek uzasadniających nadanie klauzuli wykonalności na małżonka dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, w świetle załączonych przez wierzyciela do wniosku dokumentów.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 .k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jako niezasadne.

SSO Anna Górnik SSO Patrycja Baranowska SSO Natalia Pawłowska- Grzelczak

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)