

Sygn. akt VIII Gz 74/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

SO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko F. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 21 listopada 2017r., sygn. akt X GNc 2151/17

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 zł (stu dwudziestu złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO P. Baranowska SSO A. Górnik SSO N. Pawłowska-Grzelczak

## UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy nadała klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 28 września 2017 roku. Uzasadniając powyższe postanowienie Sąd wskazał, że powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystąpił z wnioskiem z dnia 16 listopada 2017 r. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 września 2017 r.

Jak wymaga art. 133 § 2a kpc, pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (...), doręcza się na adres udostępniany w rejestrze albo (...), chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Jeżeli ostatni udostępniony adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, który podlegałyby udostępnieniu, adres wykreślony jest uważany za adres udostępniony w rejestrze albo (...).

Odpis nakazu zapłaty został przesłany pozwanemu F. G. na aktualny adres do doręczeń prowadzonej działalności gospodarczej, ujawniony w (...), gdzie po dwukrotnej awizacji nastąpił skutek doręczenia w dniu 31 października 2017 r. Nakaz zapłaty w nin. sprawie uprawomocnił się w dniu 15 listopada 2017 r.

Prawomocne orzeczenie sądu stosownie do treści art. 777 § 1 pkt 1 kpc stanowi tytuł egzekucyjny. Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy (art. 781 § 1 zd.1 kpc).

W tym stanie rzeczy Sąd w dniu 21 listopada 2017 r. nadał klauzulę wykonalności.

O kosztach niniejszego postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015 poz. 804 ze zm.).

Na postanowienie zażalenie złożył pozwany wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu wskazał, iż nakaz zapłaty nie został mu prawidłowo doręczony albowiem kierowano go na adres działalności gospodarczej, a nie adres zamieszkania zgodny z treścią art. 126§ 2 pkt 1 kpc. Powołał się na orzeczenie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2014 roku i wskazał, że dane z systemu PESEL potwierdzają inny adres zamieszkania. Dodał, iż 3 dni po otrzymaniu pozwu otrzymał wypowiedzenie umowy najmu z lokalu, w którym prowadził działalność gospodarczą.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazał ponadto, iż nie było przeszkód, by pozwany odbierał korespondencję ze skrzynki znajdującej się poza lokalem.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Jak wynika z analizy materiału w aktach sprawy korespondencja zawierająca nakaz zapłaty była doręczana pozwanemu na adres figurujący w Ewidencji Działalności Gospodarczej, jako adres zarówno działalności, jak i do doręczeń. Jak prawidłowo wskazał Sąd I instancji zgodnie z art. 133 § 2a kpc (w brzmieniu obowiązującym od 8 września 2016 roku), pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ( (...)), doręcza się na adres udostępniany w rejestrze albo (...), chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Jeżeli ostatni udostępniony adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, który podlegałby udostępnieniu, adres wykreślony jest uważany za adres udostępniony w rejestrze albo (...).

Odpis nakazu zapłaty został przesłany pozwanemu F. G. na aktualny adres do doręczeń prowadzonej działalności gospodarczej, ujawniony w (...), gdzie po dwukrotnej awizacji nastąpił skutek doręczenia w dniu 31 października 2017 r. Nakaz zapłaty w nin. sprawie uprawomocnił się w dniu 15 listopada 2017 r. Zmian w Ewidencji pozwany dokonał już po skutecznym doręczeniu nakazu. Co więcej, w treści zażalenia nie wskazano, by nastąpiły jakiegokolwiek przeszkody w odbiorze korespondencji kierowanej na adres do doręczeń, w szczególności, by powód uniemożliwił odbiór takiej korespondencji. Zaniedbania w ujawnieniu aktualnego adresu lub odbieraniu przesyłek pod dotychczas wskazanym, obciążają pozwanego i nie mogą stanowić uzasadnienia dla odmowy uprawomocnienia nakazu.

Prawomocne orzeczenie sądu stosownie do treści art. 777 § 1 pkt 1 kpc stanowi tytuł egzekucyjny. Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy (art. 781 § 1 zd.1 kpc). Prawidłowo więc Sąd Rejonowy opatrzył tytuł egzekucyjny klauzulą wykonalności.

W świetle powyższych rozważań zażalenie należało oddalić jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 §2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego należało orzec na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 k.p.c., przyjmując, że wobec oddalenia zażalenia strona powodowa wygrała w niniejszym postępowaniu. W konsekwencji powódce należy jest zwrot kosztów procesu, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 120

zł wynikającej z §8 pkt 14 w zw. z §10 ust. 2 pkt 1 w zw. z §15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1805 z późn. zm.).

SSO P. Baranowska SSO A. Górnik SSO N. Pawłowska-Grzelczak

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)