

Sygn. akt VIII Gz 61/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Sędziowie: SO Anna Górnik

SO Piotr Sałamaj

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 20 października 2017 roku, sygn. akt X GNc 3087/17

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Anna Górnik SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Sałamaj

## UZASADNIENIE

W dniu 20 października 2017 roku Sąd Rejonowy w Szczecinie wydał zarządzenie, w którym w pkt 2 na podstawie art. 505<sup>3</sup> § 3 k.p.c. zarządził rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym, zaś w pkt 3 wezwał pełnomocnika powoda do uiszczenia brakującej części opłaty od pozwu w kwocie 700,00 zł w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu.

W uzasadnieniu dotyczącym pkt 3 zarządzenia wskazano, że powód, pozwem wniesionym w dniu 10 października 2017 roku domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 20.000,00 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód dochodzi części należności wynikającej z umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego zwartej w dniu 19 lutego 2009 roku przez pozwaną oraz (...) spółkę akcyjną. Z załączonych do pozwu dokumentów, w tym w szczególności z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności oraz wezwania do zapłaty wynika, że roszczenie powoda wobec pozwanej przekracza kwotę 50.000,00 zł.

Przechodząc do rozważań Przewodniczący powołał się na art. 505<sup>1</sup> pkt 1 k.p.c. oraz na art. 505<sup>3</sup> §3 k.p.c. i wskazał, że jeżeli powód dochodzi części roszczenia, sprawa podlega rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym tylko wtedy, gdy postępowanie to byłoby właściwe dla całego roszczenia wynikającego z faktów przytoczonych przez powoda. W przeciwnym wypadku sprawa rozpoznawana jest z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym.

Przewodniczący wskazał, że w przedmiotowej sprawie powód domaga się zasądzenia od pozwanej spółki kwoty 20.000,00 zł, przy czym już w treści uzasadnienia pozwu wskazał, że kwota ta stanowi jedynie część przysługującego mu wobec niej roszczenia. Skoro zaś z przytoczonych przez powoda faktów wynika, że roszczenie które przysługuje mu względem pozwanej, przekracza ustaloną przez ustawodawcę w (...) pkt 1 k.p.c. kwotę 20.00000 zł, sprawa nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym. W konsekwencji powód powinien uiścić od pozwu opłatę stosunkową, która przy uwzględnieniu wartości przedmiotu sporu wynosi 1.000,00 zł (art. 13 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Mając na uwadze, że do tej pory powód uiścił część opłaty w kwocie 300,00 zł, zarządzeniem z dnia 20 października 2017 roku został zobowiązany do wypłaty pozostałej kwoty 700,00 zł.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód. Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucił naruszenie przepisu art. 13 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, polegające na niezasadnym wezwaniu powoda do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu, tj. opłaty stosunkowej w wysokości 5 % wartości przedmiotu sporu, podczas gdy zastosowanie powinny znaleźć przepisy art. 28 pkt 4 w zw. z art. 18 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jako że powód uiścił opłatę od pozwu wniesionego w trybie postępowania uproszczonego z uwagi na wartość przedmiotu sporu i charakter sprawy wynikający z umowy.

Żalący się wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w przedmiocie ustalenia wymiaru opłaty od pozwu ponad kwotę 300,00 zł skutkującego wezwaniem powoda do uiszczenia uzupełniającej opłaty od pozwu, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Żalący się wskazał, że w niniejszej sprawie winien mieć zastosowanie przepis art. 18 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przewidujący ustalenie wymiaru opłaty od pozwu w sprawach nadających się do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym. Zdaniem powoda niniejsza sprawa winna być rozpoznana w postępowaniu uproszczonym, za czym przemawia wartość przedmiotu sporu i przedmiot sporu.

Powód wskazał, że uiścił opłatę w wysokości 300,00 zł i nie było podstawy prawnej, by wzywać powoda do opłaty uzupełniającej w kwocie 700,00 zł.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługuje na oddalenie.

Zgodnie z treścią art. 394 §1 pkt 9 k.p.c. zażalenie przysługuje na zarządzenie przewodniczącego, którego przedmiotem jest wymiar opłaty.

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko zwarte w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że niniejsza sprawa winna być rozpoznana z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym, co obligowało do wydania zarządzenia w tym przedmiocie i wezwania powoda do uzupełniającej opłaty od pozwu.

Rację należy przyznać żalącemu się, że zasadniczo postępowanie uproszczone jest przewidziane dla roszczeń z umów i to w ograniczonych kwotowo wysokościach.

Słusznie również powód wskazywał, że w sprawach podlegających rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym zastosowanie ma przepis szczególny dotyczący wymiaru opłaty, a mianowicie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2015 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zasadne było również stanowisko powoda, że zgłoszone w pozwie roszczenie stanowi roszczenie z umowy.

Nie ma jednak racji skarżący, że przedmiotowe roszczenie może być rozpoznane według przepisów o postępowaniu uproszczonym – art. 505<sup>1</sup> k.p.c..

Zasadniczo postępowanie uproszczone jest przewidziane dla roszczeń z umów i to w ograniczonych kwotowo wysokościach. Należy jednak zwrócić uwagę na wyłączenie zawarte w art. 505<sup>3</sup> §3 k.p.c.. Zgodnie z tym przepisem jeżeli powód dochodzi części roszczenia, sprawa podlega rozpoznaniu w postępowaniu przewidzianym w niniejszym rozdziale tylko wtedy, gdy postępowanie to byłoby właściwe dla całego roszczenia wynikającego z faktów przytoczonych przez powoda. W przeciwnym wypadku sprawa rozpoznawana jest z pominięciem przepisów niniejszego rozdziału.

Z treści uzasadnienia pozwu, jak prawidłowo zauważył Przewodniczący w Sądzie Rejonowym, wynika, że niniejszym postępowaniem powód dochodzi części należności wynikającej z umowy zawartej pomiędzy pozwaną a poprzednim wierzycielem. Poza tym z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) S.A. a powodem wynika, że łączna kwota zadłużenia pozwanej wynosi 53.956,90 zł.

W związku z tym, że tryb postępowania uproszczonego nie byłby właściwy dla całego roszczenia, należało uznać, że prawidłowo ustalono wysokość opłaty sądowej na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Anna Górnik SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Sałamaj

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)