

Sygn. akt VIII Gz 482/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 sierpnia 2017 r. wydane w sprawie V GC 131/16

postanawia:

I. oddala zażalenie;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 900 zł (dziewięciuset złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Patrycja Baranowska SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

UZASADNIENIE

Tytułem wstępu należy wskazać, że w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia powołano omyłkowo jako datę wydania wyroku w sprawie i datę złożenia apelacji rok 2017 zamiast rok 2016. W związku z tym w dalszej części rozważań posługiwano się już datą właściwą.

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2017 r., wydanym w sprawie V GC 131/16, Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił apelację pozwanej od wyroku tego Sądu wydanego dnia 7 września 2016 r. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana w dniu 17 października 2016 r. wniosła apelację, a następnie złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2017 r. referendarz sądowy oddalił wniosek pozwanej, zaś postanowieniem z dnia 16 maja 2017 r. orzeczenie referendarza zostało utrzymane w mocy.

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2017 r. wezwano pozwaną do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 983 zł, w terminie 7 dni, zakreślając rygor odrzucenia apelacji.

Zobowiązanie nałożone na pozwaną doręczono jej dnia 23 maja 2017 r., zaś opłata nie została uiszczona. Wobec tego Sąd Rejonowy postanowił, na podstawie art. 370 k.p.c., odrzucić apelację.

Pozwana wniosła zażalenie na wskazane postanowienie, zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie art. 370 k.p.c. (poprzez niewłaściwe jego zastosowanie). W związku z powyższym domagała się jego uchylenia. Uzasadniając swoje stanowisko przyznała, że zobowiązanie do uiszczenia opłaty od apelacji doręczono jej dnia 23 maja 2017 r. oraz że termin w nim określony upływał z dniem 30 maja 2017 r., jednakże stanowczo utrzymywała, że 29 lub 30 maja 2017 r. wniosła opłatę przelewem bankowym. Dalej jednak wywodziła, że wpłata została dokonana gotówkowo na pocztę na konto Sądu Rejonowego, jednak pozwana zgubiła oryginał dowodu wpłaty.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne i w związku z tym podlegało oddaleniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W niniejszej sprawie – wbrew stanowisku skarżącej – brak jest jakiegokolwiek dowodu na to, że uiszczyła ona opłatę od apelacji w kwocie 983 zł. Samo oświadczenie pozwanej w tym zakresie nie może zaś zostać uznane za wystarczające – abstrahując od tego, że jest ono niewiarygodne. Znana jest Sądowi Okręgowemu argumentacja skarżącej, albowiem powieliła ją w wielu środkach zaskarżenia wywodzonych w innych sprawach.

Skoro pozwana nie jest w stanie przedstawić dowodu, który świadczyłby o tym, że uiszczyła w określonym terminie opłatę sądową od apelacji, to rozstrzygnięcie Sądu I instancji odrzucające apelację, jako nieopłaconą, należało uznać za prawidłowe.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c., orzeczono jak w pkt I. postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. uznając, że pozwana w całości uległa z wywiedzionym środkiem zaskarżenia. Na obciążające ją koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego strony powodowej, ustalone stosownie do § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSO Patrycja Baranowska SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

(...) r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)