

Sygn. akt VIII Gz 450/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Sędziowie: SO Anna Górnik

SR del. Rafał Lila (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) spółce akcyjnej w T.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 roku, sygn. akt XI GC 285/14,

postanawia:

oddala zażalenie.

SSO Anna Górnik	SSO Patrycja Baranowska	SSR del. Rafał Lila
-----------------	-------------------------	---------------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 1 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie (sygn. akt XI GC 285/14) odrzucił apelację powoda z 10 sierpnia 2016 r. od wyroku wydanego 14 lipca 2016 r.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że powód dwukrotnie wnosił o zwolnienie go od kosztów sądowych. Obydwa wnioski zostały oddalone. Drugi z wniosków został prawomocnie oddalony postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 28 kwietnia 2017 r., które pełnomocnikowi procesowemu powoda doręczono 24 maja 2017 r. Do 31 maja 2017 r. apelacja powoda nie została opłacona. Pismem z 26 maja 2017 r. (złożonym do akt 29 maja 2017 r.) pełnomocnik powoda poinformował o wygaśnięciu pełnomocnictwa. Nie zostały przy tym wskazane w ww. piśmie przyczyny „wygaśnięcia” pełnomocnictwa. W terminie, w którym apelacja powinna zostać opłacona pełnomocnik powinien jeszcze działać za powoda, zgodnie z art. 94 § 2 k.p.c. Z powyższych względów apelację Sąd Rejonowy odrzucił, powołując się na art. 370 k.p.c. oraz art. 112 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powód złożył zażalenie, w którym wniósł o uchylenie powyższego postanowienia. Podniósł, że nie został wezwany do uzupełnienia opłaty od apelacji, a nie był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd pierwszej instancji trafnie wskazał, że apelacja, która nie została opłacona, podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. W przypadku apelacji wniesionej przez powoda (a konkretnie przez jego pełnomocnika procesowego – adw. P. T., o czym świadczy treść apelacji oraz podpis widniejący na ostatniej stronie – k. 471-475) zostały zgłoszone kolejno dwa wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych. Po prawomocnym oddaleniu pierwszego wniosku drugi nie został uznany za ponowny wniosek oparty na tych samych okolicznościach i podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Konsekwencją rozpoznania drugiego z wniosków było postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt VIII Gz 52/17, którym oddalono zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego z 4 stycznia 2017 r. w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych.

Odpis postanowienia z 28 kwietnia 2017 r. został doręczony pełnomocnikowi procesowemu powoda – adw. P. T. – 24 maja 2017 r. (potwierdzenie odbioru, k. 553). Trafnie Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2015 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 623) nie istnieje obowiązek wezwania strony do uzupełnienia opłaty od środka zaskarżenia (w tym przypadku apelacji), jeżeli został wniesiony przez pełnomocnika procesowego, w tym adwokata. W tej sytuacji doręcza się jedynie odpis prawomocnego postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i obowiązek uiszczenia brakującej opłaty w terminie tygodnia biegnie od doręczenia odpisu postanowienia pełnomocnikowi procesowemu.

W okolicznościach niniejszej sprawy tygodniowy termin na wniesienie opłaty sądowej od apelacji upływał 31 maja 2017 r. Dnia 29 maja 2017 r. (data wpływu do Sądu) pełnomocnik procesowy powoda złożył pismo informujące o wygaśnięciu pełnomocnictwa (k. 555). Niemniej 24 maja 2017 r. adw. P. T. pozostawał pełnomocnikiem procesowym powoda, bowiem zgodnie z art. 94 § 1 k.p.c. wypowiedzenie pełnomocnictwa jest wobec sądu skuteczne z chwilą zawiadomienia sądu. W świetle art. 112 ust. 2 i 3 u.k.s.c. nie zachodziła podstawa, aby wezwać powoda do uiszczenia brakującej opłaty od apelacji. Zgodnie z art. 94 § 2 k.p.c. adw. P. T. winien był jeszcze przez okres 2 tygodni działać za powoda – ze złożonego pisma nie wynikało, aby z tego obowiązku został przez powoda zwolniony. Nawet gdyby to powód wypowiedział pełnomocnictwo, to nie wpływałoby to na bieg terminu do uiszczenia opłaty, ani nie skutkowało koniecznością skierowania do niego wezwań do jej wniesienia.

Z tych względów uznać należało, jak prawidłowo przyjął Sąd Rejonowy, że termin na uiszczenie opłaty od apelacji upłynął wobec powoda z dniem 1 czerwca 2017 r., w konsekwencji czego apelację należało odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając powyższe względzie zażalenie należało oddalić na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Anna Górnik	SSO Patrycja Baranowska	SSR del. Rafał Lila
-----------------	-------------------------	---------------------

Sygn. akt VIII Gz 450/17

(...)

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)