

Sygn. akt VIII Gz 352/17

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

z udziałem B. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt XI GCo 36/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 lutego 2017r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wniosła o nadanie na swoją rzecz, jako kolejnemu wierzycielowi, klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym w dnia 25 października 2012 r. przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygnaturze akt XI GCo 36/17 przeciwko B. S.. Wierzycielka wskazała, że na podstawie umowy cesji z dnia 26 sierpnia 2014 r. nabyła wierzytelność wynikającą ze wskazanego wyżej tytułu wykonawczego.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności zgodnie z wnioskiem i zasądził od uczestnika na

rzecz wnioskodawcy kwotę 187 zł tytułem kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca przedłożył umowę przelewu wierzytelności z dnia 26 sierpnia 2014 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi zbywcy i nabywcy wierzytelności, a zatem okoliczności przewidziane w art. 788 k.p.c. zostały wykazane.

Dłużnik złożył zażalenie na powyższe orzeczenie wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie:

1. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że wierzyciel wykazał przejście tytułu egzekucyjnego na inną osobę w postaci dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi zbywcy i nabywcy, podczas gdy przedłożonej umowie cesji nie można przyznać takich warunków,

2. art. 139 § 1 k.p.c. w zw. z art. 502 § 2 k.p.c. poprzez uznanie, że pozwanemu prawidłowo doręczono nakaz zapłaty w sytuacji, gdy miejscem zamieszkania pozwanego nie był adres wskazany przez powoda i tym samym uznanie, że nakaz zapłaty z dnia 25 października 2012 r. uprawomocnił się.

W uzasadnieniu dłużnik wskazał, że w żadnym z przepisów kodeksu postępowania cywilnego regulujących kwestie mocy dowodowej poszczególnych dokumentów ustawodawca nie wskazał jakie znaczenie przyznaje odpisowi dokumentu. Zdaniem dłużnika nie ma przesłanek, aby cesję wierzytelności zakwalifikować jako dokument urzędowy lub prywatny z odpisem urzędowo poświadczonym. Potwierdzenie przez syndyka, który był stroną czynności prawnej nie prowadzi do zmiany oceny mocy dowodowej dokumentu. Poza tym niezasadność nadania klauzuli wykonalności dłużnik motywował nieprawidłowym doręczeniem nakazu zapłaty skutkującym tym, że nie rozpoczęły biegu jakiegokolwiek terminy procesowe wobec dłużnika, a tym samym nakaz się nie uprawomocnił. Z ostrożności procesowej dłużnik podniósł również, że nie zgadza się z treścią pozwu i zamierza złożyć sprzeciw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wywiedzione zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Wystarczy, że osnowa dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Sąd ocenia ten dokument pod względem formalnym (czy dokument spełnia kryteria wymagane od dokumentu urzędowego bądź prywatnego), natomiast według dominującego stanowiska nauki i judykatury wykluczone jest merytoryczne badanie, czy do przejścia praw lub obowiązków rzeczywiście doszło. Podkreślić należy, że postępowanie klauzulowe oparte o art. 788 k.p.c. jest wysoce sformalizowane i na gruncie omawianej regulacji, podstawową i zarazem jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie i udokumentowanie faktu przejścia owych uprawnień za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, którymi są dokumenty urzędowe lub prywatne z podpisami urzędowo poświadczonymi. Wbrew zarzutom prezentowanym w zażaleniu wnioskodawca w okolicznościach niniejszej sprawy uczynił zadość wymogom określonym w art. 788 k.p.c. Skuteczne wykazanie przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela nie wymaga przedłożenia, potwierdzającego ten fakt, oryginału dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. W świetle art. 129 § 3 k.p.c. zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć kserokopię (odpis) dokumentu poświadczoną za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wówczas, zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności dokumentu z oryginałem ma charakter dokumentu urzędowego. Z tego względu taki dokument stanowi wystarczającą podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy stosownie do art. 788 k.p.c.

Analiza dokumentów załączonych do wniosku wraz z ich odpisami wskazuje, że cesja wierzytelności będąca źródłem uprawnień wierzyciela stanowi dokument prywatny z notarialnymi poświadczeniami własnoręczności złożonych na nim podpisów stron umowy, a mianowicie reprezentantów spółki (...) oraz Syndyka Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S.. Wierzyciel przedłożył wraz z tymi dokumentami także postanowienie wydane - w postępowaniu upadłościowym Spółki (...) - przez sędziego komisarza zezwalające Syndykowi Masy Upadłości na sprzedaż z wolnej ręki wierzytelności objętej wnioskiem. Wskazać przy tym należy, że wszystkie te dokumenty zostały poświadczone, w trybie art. 129 § 2 k.p.c., za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego. Skoro zatem umowa cesji wierzytelności sporządzona została w

formie dokumentu prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonymi, to wystarczające dla wykazania przejścia wierzytelności na rzecz następcy prawnego będzie, w świetle art. 129 § 3 k.p.c., przedłożenie - tak jak w rozważanej sprawie - jego kserokopii, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

W kontekście powyższego nie budzi wątpliwości fakt, że przejście uprawnień w niniejszej sprawie zostało wykazane stosownym dokumentem, spełniającym wymogi z art. 788 § 1 k.p.c.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów wskazać należy, że pozostawały one bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy. Kwestie zasadności wydania samego tytułu egzekucyjnego, a także prawidłowości jego doręczenia dłużnikowi pozostają poza kognicją Sądu w postępowaniu klauzulowym. W tym kontekście należy podkreślić, że z samej funkcji postępowania klauzulowego - jako mającego zasadniczo charakter wyłącznie formalny - wynika, że służy ono przede wszystkim ustaleniu, czy z proceduralnego punktu widzenia dany tytuł egzekucyjny może być podstawą wszczęcia i prowadzenia egzekucji sądowej na rzecz następcy prawnego pierwotnego wierzyciela. Natomiast zagadnienia, na które dłużnik powołuje się z uzasadnieniu zażalenia zostały wyłączone z postępowania klauzulowego. W tym stanie rzeczy, stosownie do treści art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie podlegało oddaleniu.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

Sygn. akt VIII Gz 352/17

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)