

Sygn. akt **VIII Gz 338/17**

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik (spr.)

Sędziowie: SO Agnieszka Woźniak

SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Salonu Budowlanego (...) spółki jawnej z siedzibą w Ś.**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, X Wydział Gospodarczy, z dnia 17 maja 2017 roku, sygn. akt X GC 2029/16 w przedmiocie odrzucenia apelacji od wyroku z dnia 19 grudnia 2016 roku

postanawia:

I. zażalenie oddalić;

II. zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 900 zł (dziewięciuset złotych) tytułem kosztów procesu.

SSO A. Woźniak	SSO A. Górnik	SSO N. Pawłowska-Grzelczak
----------------	---------------	----------------------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział X Gospodarczy, odrzucił apelację strony pozwanej od wyroku z dnia 19 grudnia 2016 r., wskazując jako podstawę prawną art. 370 k.p.c. Wyjaśnił przy tym, że postanowieniem z dnia 17 marca 2017 r. został oddalony wniosek pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych; uprawomocnienie nastąpiło 4 kwietnia 2017 r. Zarządzeniem z dnia 21 kwietnia 2017 r. wezwano pozwaną do uiszczenia 665 zł tytułem opłaty od apelacji w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Termin upływał 4 maja 2017 r., zaś pozwana wniosła opłatę 9 maja 2017 r. Stąd apelacja pozwanej podlegała odrzuceniu jako nieopłacona.

Pozwana zaskarżyła powyższe rozstrzygnięcie zażaleniem, wnosząc o jego uchylenie.

W zażaleniu podniosła zarzut naruszenia art. 370 k.p.c., gdyż w jej ocenie wskazana w wezwaniu opłata od apelacji została przez nią wniesiona ponad tydzień przed wydaniem zaskarżonego postanowienia – w dniu wydania zaskarżonego orzeczenia apelacja była zatem należycie opłacona.

Powódka wniosła odpowiedź na zażalenie, domagając się oddalenia zażalenia oraz zasądzenia na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W jej ocenie Sąd Rejonowy trafnie odrzucił apelację pozwanej.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie wskazał jako podstawę prawną odrzucenia apelacji pozwanej art. 370 k.p.c. Zgodnie z jego brzmieniem sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W uzasadnieniu zażalenia strona pozwana nie neguje faktu, iż została wezwana do uzupełnienia opłaty od apelacji i termin na jej wniesienie upływał 4 maja 2017 r. Nie zakwestionowała również, że opłatę uiściła 9 maja 2017 r., czyli po upływie tegoż terminu. W istocie polemika pozwanej z zaskarżanym orzeczeniem sprowadzała się do tego, że zdaniem pozwanej, skoro opłata została wniesiona przed odrzuceniem apelacji (choć z uchybieniem terminu na jej uzupełnienie), to nie zachodzi podstawa odrzucenia apelacji.

Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Jak wynika z analizy akt sprawy i uzasadnienia zaskarżonego postanowienia strona pozwana wnosiła o zwolnienie od kosztów sądowych, a wnioski ten został oddalony. W konsekwencji, stosownie do art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 623 z późn. zm.) w zw. z art. 130 §1 w zw. art. 370 k.p.c., pozwana została wezwana do uzupełnienia opłaty – w terminie tygodniowym – od apelacji pod rygorem jej odrzucenia. Doręczenie wezwania nastąpiło 27 kwietnia 2017 r. (elektroniczne potwierdzenie odbioru, k. 108), więc tygodniowy termin upływał 4 maja 2017 r. Strona pozwana wniosła opłatę od apelacji po upływie terminu, bowiem dopiero 9 maja 2017 r. W konsekwencji Sąd pierwszej instancji w sposób prawidłowy odrzucił apelację pozwanej na podstawie art. 370 k.p.c., bowiem pozwana w wyznaczonym terminie nie uzupełniła brakującej opłaty od apelacji. Fakt, iż strona pozwana wniosła brakującą opłatę po upływie terminu, a przed wydaniem postanowienia o odrzuceniu apelacji, nie sanuje uchybienia terminowi i nie pozwala na nadanie apelacji biegu.

W świetle powyższych rozważań zażalenie należało oddalić jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 §2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego należało orzec na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 k.p.c., przyjmując, że wobec oddalenia zażalenia strona powodowa wygrała w niniejszym postępowaniu. W konsekwencji powódce należy zwrot kosztów procesu, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 900 zł (25% x 3.600 zł), wynikającej z §2 pkt 5 w zw. z §10 ust. 2 pkt 1 w zw. z §15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

SSO A. Woźniak	SSO A. Górnik	SSO N. Pawłowska-Grzelczak
----------------	---------------	----------------------------

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

- (...)

- (...)

4. (...)