

Sygn. akt VIII Gz 320/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska (spr.)

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w K.

przeciwko M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 11 maja 2017 roku, X GNc 2964/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Piotr Sałamaj SSO Patrycja Baranowska SSR del. Rafał Lila

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Rejonowy S.- Centrum w S. odrzucił zarzuty pozwanego M. M. od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 17 stycznia 2017 roku wydanego w sprawie o sygn. akt X GNc 2964/16.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym został prawidłowo doręczony pozwanemu w dniu 31 stycznia 2017 roku. Termin do złożenia zarzutów upłynął z dniem 14 lutego 2017 roku. W dniu 20 lutego 2017 roku strona pozwana wniosła zarzuty od nakazu zapłaty.

Mając na uwadze, że pozwany zarzuty od przedmiotowego nakazu zapłaty wniósł po terminie, na podstawie art. 494 §1 k.p.c. Sąd dokonał ich odrzucenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany reprezentowany przez pełnomocnika. Pełnomocnik pozwanego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Wskazał, że pozwany przesyłkę listowną poleconą, nadaną przez Sąd, za pośrednictwem Poczty Polskiej, zawierającą nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 17 stycznia 2017 roku otrzymał w dniu 6 lutego 2017 roku. Nie zaistniały więc przesłanki do odrzucenia nakazu zapłaty, albowiem zarzuty wniesione w dniu 20 lutego 2017 roku zostały wniesione w terminie.

Powołując się na numer przesyłki poleconej, pełnomocnik wskazał, że z wydruku ze strony internetowej Poczty Polskiej w opcji „śledzenie przesyłek” i kopii koperty, w której przesyłka została doręczona wynika, że przesyłka została doręczona pozwanemu w dniu 6 lutego 2017 roku. Pozwany odebrał przesyłkę w urzędzie pocztowym po uprzednim jej awizowaniu.

Zdaniem pełnomocnika pozwanego zarzuty zostały złożone przez pozwanego w terminie, gdyż do odbioru przesyłki doszło w dniu 6 lutego 2017 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego okazało się uzasadnione i doprowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Stosownie do treści art. 491 §1 k.p.c. wydając nakaz zapłaty sąd orzeka, że pozwany ma w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty zaspokoić roszczenie w całości wraz z kosztami albo wnieść w terminie zarzuty.

Za materiału sprawy bezspornie wynika, że w dniu 17 stycznia 2017 roku został wydany przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Pismo zawierające zarzuty od nakazu zapłaty zostało wniesione w dniu 20 lutego 2017 roku.

Kierując się informacją wynikającą z wydruku potwierdzenia odbioru Sąd przyjął, że doręczenie nakazu zapłaty nastąpiło w dniu 31 stycznia 2017 roku (elektroniczne potwierdzenie odbioru) i na tej podstawie odrzucił zarzuty, jako złożone po terminie.

Strona pozwana skutecznie w zażaleniu zakwestionowała ustaloną przez Sąd datę doręczenia nakazu zapłaty. Dla wykazania swoich racji przedstawiła kserokopię koperty, która została doręczona pozwanemu i zawierała nakaz zapłaty oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej – „śledzenie przesyłek”. Z informacji znajdującej się na kopercie wynika, że w dniu 31 stycznia 2017 roku przesyłka nie została doręczona adresatowi, adresat był bowiem nieobecny i doszło do jej zawizowania.

Wydruk ze strony Poczty Polskiej również zawiera informację o awizowaniu przesyłki w dniu 31 stycznia 2017 roku. Poza tym z wydruku wynika, że odbiór przesyłki nastąpił w dniu 6 lutego 2017 roku, co jest zgodne ze stanowiskiem pozwanego zaprezentowanym w zażaleniu.

Celem wyjaśnienia rozbieżności istniejących pomiędzy datą odbioru przesyłki wynikającą z elektronicznego potwierdzenia odbioru a datą ujawnioną na kopercie i stronie internetowej- „śledzenie przesyłek” Sąd zwrócił się do Filii Urzędu Pocztowego w M. o udzielenie informacji o rzeczywistej dacie doręczenia.

Z informacji udzielonej przez Naczelnika Urzędu Pocztowego w M. wynika, że przesyłka była awizowana w dniu 31 stycznia 2017 roku i złożona do odbioru (...) M. D.. Adresat odebrał przesyłkę w dniu 6 lutego 2017 roku w Filii (...). Wskazano, że na urządzeniu mobilnym przesyłka została „źle rozliczona przez listonosza”.

Powyższe wyjaśnienia oraz kserokopia koperty i wydruk ze strony internetowej Poczty Polskiej świadczą jednoznacznie o tym, że doręczenie przesyłki nastąpiło w dniu 6 lutego 2017 roku.

Zarzuty od nakazu zapłaty zostały więc złożone w ustawowym terminie. Nie było zatem podstaw do ich odrzucenia.

Z tych przyczyn uznać należało, iż Sąd nieprawidłowo zastosował przepis art. 494 §1 k.p.c.. Na podstawie art. 386 §4 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zaistniała więc potrzeba uchylecia zaskarżonego orzeczenia.

SSO Piotr Sałamaj SSO Patrycja Baranowska SSR del. Rafał Lila

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)