

Sygn. akt VIII Gz 291/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Budzyńska

Sędziowie : SO Agnieszka Górka (spr.)

SO Agnieszka Kądziołka

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika J. P.

o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

na skutek zażalenia dłużnika na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10 maja 2017 r., sygn. akt XII GU 125/17

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie w zakresie, w jakim podstawą zwrotu wniosku jest jego nieopłacenie.

Agnieszka Górka Anna Budzyńska Agnieszka Kądziołka

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10 maja 2017 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie zwrócił na podstawie art. 28 w zw. z art. 491² ust. 1 Prawa upadłościowego wniosek dłużnika J. P. o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, wskazując, że nie zawierał on oświadczenia dłużnika, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 491⁴ ust. 2 i 3 Prawa upadłościowego oraz nie został należycie opłacony.

Dłużnik złożył zażalenie na powyższe postanowienie w części, w jakiej odnosiło się do zwrotu wniosku z uwagi na jego nieopłacenie i wniósł o uchylenie zarządzenia w zaskarżonej części, ewentualnie zmianę zarządzenia poprzez wykreślenie w uzasadnieniu zarządzenia informacji o nieuiszczeniu przez wnioskodawcę należytej opłaty sądowej. Skarżący wskazał, że został w całości zwolniony z kosztów sądowych postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 11 kwietnia 2016 r. wydanym w sprawie XII GUo 6/16, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie VIII Gz 210/16 Sąd Okręgowy w Szczecinie zmienił bowiem postanowienie Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że zwolnił J. P. od kosztów sądowych w sprawie o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. W tej sytuacji, zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych dłużnik nie miał obowiązku uiszczenia

opłaty od wniosku. Tym samym brak takiej opłaty nie stanowił podstawy do zwrotu wniosku w oparciu o przepis art. 28 w zw. z art. 491² ust. 1 Prawa upadłościowego.

Sąd odwoławczy miał jednak na uwadze to, że w zaskarżonym zarządzeniu wskazano również drugą z przyczyn zwrotu, a mianowicie brak stosownego oświadczenia dłużnika. W tym zakresie dłużnik nie skarżył zarządzenia, w terminie tygodniowym od otrzymania zarządzenia o zwrocie wniósł natomiast ponownie wniosek o ogłoszenie upadłości uzupełniony o wskazane oświadczenie. W tej sytuacji rzeczą Sądu pierwszej instancji winno być zbadanie ponownie złożonego wniosku i – w przypadku spełnienia wymogów ustawowych – nadanie mu dalszego biegu w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 Prawa upadłościowego, ze skutkiem od daty pierwotnego wniesienia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone zarządzenie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c w części dotyczącej zwrotu wniosku z uwagi na jego nieopłacenie.

Rozstrzygnięcie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu w związku z postępowaniem zażaleniowym winno nastąpić, zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w orzeczeniu kończącym postępowanie.

Agnieszka Górską Anna Budzyńska Agnieszka Kądziołka