

Sygn. akt VIII Gz 247/17

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górska (spr.)

Sędziowie SO Leon Miroszewski

(del.) SR Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. T.

przeciwko P. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 lutego 2017 roku, sygn. akt XI GNc 2192/14 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

I oddalić zażalenie;

II zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Leon Miroszewski Agnieszka Górska Rafał Lila

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności nieprawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym z weksla przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 13 sierpnia 2014 r.

Pozwany wniósł zażalenie na ww. postanowienie, domagając się „cofnięcia” klauzuli wykonalności i wstrzymania egzekucji. W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 9 lutego 2017 r. Sąd zwolnił go od opłaty od zażalenia z dnia 8 listopada 2016 r., następstwem czego winno być rozpoznanie tego zażalenia. Sąd nie rozpatrzył jednak zażalenia mimo zwolnienia od opłaty. Klauzula wykonalności została zatem nadana w czasie trwania postępowania, z pominięciem jakichkolwiek wymaganych terminów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. W myśl przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.

tytułami egzekucyjnymi są m.in. orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem.

Podkreślenia wymaga, że w rozpoznawanej sprawie nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty jako orzeczeniu nieprawomocnemu, lecz podlegającemu wykonaniu. Podstawą tego rozstrzygnięcia był przepis art. 492 § 3 zd. 1 k.p.c., który stanowi, że nakaz zapłaty wydany na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia.

Niewątpliwie w chwili nadania klauzuli upłynął już dwutygodniowy termin do zaspokojenia roszczenia, liczony od doręczenia pozwanemu odpisu nakazu zapłaty. W tej sytuacji istniały przesłanki do nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności jako orzeczeniu natychmiast wykonalnemu. Okoliczność, iż w tym czasie prowadzone było postępowanie związane z wniesieniem zarzutów przeciwko nakazowi zapłaty, w szczególności dotyczące zażalenia pozwanego na postanowienie z dnia 8 listopada 2016 r. o odrzuceniu zarzutów, pozostaje bez wpływu na trafność rozstrzygnięcia. Argumentacja pozwanego miałaby znaczenie jedynie w przypadku, gdyby klauzula wykonalności nadana została nakazowi zapłaty jako orzeczeniu prawomocnemu; wówczas wchodziłyby w rachubę zarzuty dotyczące braku (w dniu 13 lutego 2017 r.) prawomocności orzeczenia. Jak wskazano wyżej, w omawianej sprawie taka sytuacja nie zachodziła, nie było zatem przeszkód by nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzekł, jak w punkcie I.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania nastąpiło w oparciu o przepisy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. W skład kosztów wchodziło wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone na podstawie § 10 ust. 2 w zw. z § 8 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 1804).

Leon Miroszewski Agnieszka Górską Rafał Lila