

Sygn. akt VIII Gz 122/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Górską

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. M.

przeciwko zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 13 lutego 2017 r., sygn. akt X GC 38/17

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2017 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. wskazując w uzasadnieniu, że powódka nie wykonała zarządzenia, którym wezwano do złożenia pełnomocnictwa umocowującego do działania w sprawie przeciwko zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w K.. W odpowiedzi na wezwanie złożone jedynie pełnomocnictwo w sprawie przeciwko (...) spółka akcyjna jako zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w K..

Powódka wniosła zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylenia i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Powódka zarzuciła obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. przez błędną jego subsumpcję i zwrot pozwu, podczas gdy z jego treści wynika jednoznacznie oznaczenie strony pozwanej, a nadto ewentualne błędne oznaczenie strony pozwanej nie stanowi braku natury formalnego uchybienia i nie stanowiło przedmiotu wezwania strony powodowej zgodnie z treścią pisma Sądu Rejonowego z dnia 10 stycznia 2017 r., a strona powodowa terminowo uzupełniła braki formalne pozwu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Za uzasadnione uznać wprawdzie należy wezwanie powódki do złożenia pełnomocnictwa w sprawie przeciwko zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w K., a to z uwagi na treść pełnomocnictwa dołączonego do pozwu, nie obejmującego umocowania do reprezentacji w sprawie przeciwko tak oznaczonemu podmiotowi. W ocenie Sądu odwoławczego nietrafny jest jednak wniosek, iż powódka zarządzenia tego nie wykonała, skoro w odpowiedzi złożyła pełnomocnictwo do występowania w sprawie przeciwko (...) S.A. jako zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Podkreślenia przy tym wymaga, że

oświadczenie o udzieleniu pełnomocnictwa procesowe podlega również wykładni, z uwzględnieniem okoliczności, w jakich zostało złożone. Zauważyć zatem trzeba, że oznaczenie strony pozwanej w pełnomocnictwie zbieżne jest z tym, zawartym w pozwie. Odnośnie zaś tego oznaczenia Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji trafnie uznał, że – wobec treści uzasadnienia pozwu – pozwanym jest w istocie zarządca masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w K.. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę kontekst sytuacyjny, oczekiwać należało zastosowania tego samego zabiegu interpretacyjnego odnośnie treści pełnomocnictwa. Skoro nie ulega wątpliwości, że pełnomocnictwo zostało udzielone w związku ze sprawą zainicjowaną wniesionym pozwem (tożsame oznaczenie strony pozwanej w pozwie i pełnomocnictwie), to w konsekwencji oznaczenie strony pozwanej w pełnomocnictwie (...) S.A. jako zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” nie wyłącza przyjęcia, że udzielono go w sprawie przeciwko zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wskazanie firmy spółki pełniącej rolę zarządcy, choć zbędne, nie dyskwalifikuje zatem sposobu wykonania zarządzenia przez powódkę.

Mając zatem na uwadze, iż powódka wykonała w terminie zarządzenie z dnia 5 stycznia 2017 r. brak było podstaw do zwrotu pozwu. W tej sytuacji zaskarżone zarządzenie należało uchylić na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.