

Sygn. akt VIII Gz 418/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko (...) GmbH spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia świadka M. K. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 28 października 2016 roku, sygn. akt XI GC 816/16

postanawia:

I. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwalnia świadka M. K. od grzywny wymierzonej postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 27 września 2016 roku;

II. nakazuje Skarbowi Państwa Sądowi Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie wypłacić M. K. kwotę 40 (czterdziestu) złotych tytułem zwrotu opłaty od zażalenia.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

Sygn. akt VIII Gz 418/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 28 października 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek świadka M. K. o uchylenie grzywny nałożonej postanowieniem z dnia 27 września 2016 roku w wysokości 1.000 zł za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie. Uzasadniając postanowienie podniósł, że udział w rozprawie na wezwanie Sądu jest obowiązkiem świadka oraz wskazał, że M. K. miała możliwość takiego zaplanowania czynności, który zapewniłby jej możliwość wzięcia udziału w rozprawie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie świadek wskazała, że niestawiennictwo na rozprawie było spowodowane tym, że pracodawca nie udzielił świadkowi dnia wolnego z uwagi na oddelegowanie do pracy w B.. Skarżąca wywodziła, że nie miała żadnego wpływu na swoją nieobecność ze względu na to, że kierować się musiała troską o swoje miejsce pracy. Podkreśliła, że jej nieobecność nie wydłużyła postępowania, gdyż na rozprawie tej nie stawił się również świadek A. J..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie świadka zasługuje na uwzględnienie.

Sąd może skazać na grzywnę świadka za nieusprawiedliwione niestawiennictwo (art. 274 § 1 k.p.c.).

Świadek w ciągu tygodnia od daty doręczenia mu postanowienia skazującego go na grzywnę lub na pierwszym posiedzeniu, na które zostanie wezwany, może usprawiedliwić swe niestawiennictwo. W razie usprawiedliwienia niestawiennictwa sąd zwolni świadka od grzywny (art. 275 k.p.c.).

Dla usprawiedliwienia nieobecności świadek powinien przedstawić okoliczności stanowiące przyczyny jego niestawiennictwa.

W realiach przedmiotowej sprawy w celu usprawiedliwienia nieobecności świadka prezes zarządu pozwanej D. M. nadała, w dniu 26 września 2016 roku, drogą transmisji faks, pismo informujące, że M. K. z uwagi na konieczność oddelegowania do pracy w B. nie będzie mogła stawić się na rozprawę wyznaczoną na 27 września 2016 r. Nadto zapewniła, że świadek stawi się na kolejne wezwanie. Do pisma załączono dowód zarezerwowania hotelu w B. na okres od 26 do 30 września 2016 roku.

Sąd Okręgowy, co do zasady, podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że obowiązek złożenia zeznań w charakterze świadka (przejawiający się w obowiązku: stawiennictwa na wezwanie organu rozstrzygającego, zeznawania zgodnie z prawdą oraz złożenia przysięgi), stanowi jedną z podstawowych gwarancji prawidłowego sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Nie ma także podstaw, aby dawać prymat innym sprawom przed obowiązkiem stawiennictwa w sądzie. Jednakże w okolicznościach konkretnego przypadku należy rozważać, czy niedopełnienie tego obowiązku musi rodzić nieusuwalną sankcję w postaci grzywny.

W tym zakresie należy mieć na uwadze, że celem nałożenia grzywny na świadka, w związku z jego nieusprawiedliwionym niestawiennictwem, jest przede wszystkim zdyscyplinowanie i przymuszenie zobowiązanego do stawiennictwa. Wskazuje na to jednoznacznie treść art. 275 k.p.c., który nakazuje sądowi zwolnić świadka od grzywny w razie usprawiedliwienia niestawiennictwa. Prowadząc rozważania o przyczynach usprawiedliwiających nieobecność należy mieć na uwadze, czy brak stawiennictwa był przejawem lekceważenia obowiązków świadka, jego złej woli ukierunkowanej na obstrukcję procesu, a także perspektywą należy objąć inne okoliczności, umożliwiające ocenę charakteru przyczyn absencji. W przedmiotowej sprawie nie zostały ujawnione okoliczności wymagające wdrożenia wobec świadka sankcji finansowej.

W tym kontekście zwrócić należy uwagę, że M. K. na kolejny wyznaczony termin rozprawy stawiła się, złożyła zeznania i wniosła o uchylenie wobec niej grzywny, przedstawiając przyczyny nieobecności. Przywołała w jej uzasadnieniu chorobę innych pracowników pozwanej i konieczność ich zastąpienia w siedzibie spółki w B.. W zażaleniu rozwinęła powyższą argumentację, powołując się na odmowę udzielenia jej dnia wolnego przez byłego już pracodawcę.

Zważywszy na okoliczność, że niestawiennictwo świadka było anonsowane przez pozwaną, która jednocześnie zapewniła, że stawi się on na kolejny termin rozprawy, co faktycznie nastąpiło, uznać należy, że brak zwolnienia świadka od grzywny stanowił rozstrzygnięcie niezasadne. Dostrzec należy, że przedstawione przez pracodawcę świadka informacje pozostają zbieżne z wersją usprawiedliwienia przedstawioną przez skarżącą. Wynika z niej, że nie miała ona możliwości, bez istotnego narażenia swoich interesów zawodowych i spowodowania perturbacji w organizacji pracy swojego pracodawcy, stawiennictwa na rozprawie w dniu 27 września 2016 roku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Szczecinie, stosownie do treści art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w pkt. I sentencji postanowienia.

O zwrocie opłaty od zażalenia rozstrzygnięto na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623).

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

Sygn. akt VIII Gz 418/16

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)