

Sygn. akt VIII Gz 319/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie : SO Agnieszka Górka (spr.)

SR (del.) Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa B.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 17 czerwca 2016 r., sygn. akt X GNC 2430/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Rafał Lila Piotr Sałamaj Agnieszka Górka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności (pkt 1), uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 lutego 2016 r. (pkt 2) i umorzył postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. (pkt 3). W uzasadnieniu wskazano, że po wytoczeniu powództwa pozwana utraciła zdolność sądową, nastąpił trwały i nieodwracalny brak jej następcy prawnego.

Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylenia i zarzucając naruszenie przepisu art. 355 k.p.c. poprzez umorzenie postępowania mimo braku ustawowych przesłanek. W uzasadnieniu wskazano, że Sąd nie uwzględnił, że pozew wniesiono w czasie kiedy pozwana miała zdolność sądową, co wymagało wyjaśnienia i rozstrzygnięcia sprawy na rozprawie.

.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie, wobec stwierdzonego wykreślenia pozwanej z rejestru przedsiębiorców z dniem 5 lutego 2016 r. i tym samym utraty zdolności sądowej, zaistniała przesłanka zawieszenia postępowania, wymieniona w art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. Ponadto, z uwagi na to, że - zgodnie z art. 174 § 2 k.p.c. - zawieszenie ma w tym

wypadku skutek od chwili nastąpienia zdarzenia, które je spowodowało (wykreślenie z rejestru), uzasadnione było uchylenie nakazu zapłaty wydanego już po tym dniu. Wobec braku tytułu egzekucyjnego, którego dotyczył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, bezprzedmiotowe stało się nadanie tej klauzuli, a tym samym wniosek powoda w tym zakresie nie mógł być uwzględniony.

O zaniechaniu uprzedniego zastosowania przez Sąd I instancji przepisu art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. i umorzeniu postępowania zadecydowało ustalenie, że brak jest następcy prawnego strony pozwanej. Przypomnieć bowiem trzeba, że zgodnie z art. 182 zd. 2 k.p.c. sąd umorzy postępowanie w razie stwierdzenia braku następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu z tej przyczyny. W powołanym już w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2011 r. (II PK 63/11, LEX nr 1129342) przyjęto, że jeżeli jest oczywiste, że utrata zdolności sądowej jest trwała i nieodwracalna i z pewnością nie będzie następcy prawnego strony, wcześniejsze zawieszenie postępowania po to tylko, żeby niezwłocznie je umorzyć, jest zbędne. W ocenie Sądu Najwyższego nie ma przy tym żadnej doniosłej różnicy pomiędzy umorzeniem postępowania w związku z utratą zdolności sądowej na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. (bez wcześniejszego zawieszenia postępowania) oraz na podstawie art. 182 zd. 2 k.p.c. (po wcześniejszym zawieszeniu postępowania).

Podzielając pogląd przytoczony w powołanym orzeczeniu zauważyć trzeba, że skarżący nie próbował nawet podważyć ustaleń Sądu I instancji co do braku następcy prawnego pozwanej, wskazując jedynie na konieczność rozpoznania sprawy na rozprawie. Wprawdzie słusznie zwrócono uwagę w zażaleniu, iż przepis art. 355 § 2 k.p.c. nie przewiduje umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym w sytuacji, jaka zaistniała w rozpoznawanej sprawie, niemniej nie sposób uznać, by naruszenie prawa procesowego w tym zakresie mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Powód nie podał bowiem nawet, jakie ewentualnie okoliczności mogłyby być wyjaśnione na rozprawie i jakie ewentualnie inne środki, poza tymi, z których skorzystał Sąd na posiedzeniu niejawnym, mogłyby być wykorzystane w tym celu.

Nie można też podzielić stanowiska powoda o braku ustawowej przesłanki umorzenia postępowania. Podstawą umorzenia postępowania w rozpoznawanej sprawie jest bowiem niedopuszczalność wydania wyroku w sprawie, w której nie istnieje już pozwana osoba prawna i brak jest jej następcy prawnego (art. 355 § 1 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono, jak na wstępie.

Rafał Lila Piotr Sałamaj Agnieszka Górska