

Sygn. akt VIII Gz 311/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 czerwca 2016 roku, sygn. akt V GC 193/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Suwałkach. W uzasadnieniu wskazano, że siedziba pozwanej (nie będącej zakładem ubezpieczeń) mieści się w S., zaś powód nie uzasadnił w żaden sposób właściwości Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, domagając się jego uchylenia i rozpoznania sprawy na nowo. W uzasadnieniu wskazano, że właściwość Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim wynika z art. 20 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 392), w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 stycznia 2016 r. powództwo o roszczenie wynikające z umów ubezpieczeń obowiązkowych lub obejmujące roszczenia z tytułu tych ubezpieczeń można wytoczyć bądź według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby poszkodowanego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia, z zastrzeżeniem art. 34a.

Przepis art. 34 a stanowi zaś, że powództwo o odszkodowanie z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wytacza się wyłącznie przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby poszkodowanego zdarzeniem powodującym szkodę albo przed sąd właściwy dla miejsca zaistnienia tego zdarzenia. W braku wskazanych wyżej

podstaw właściwości miejscowej powództwo można wytoczyć przed sąd właściwy według przepisów o właściwości ogólnej. Przelew wierzytelności nie wpływa na właściwość sądu (ust. 2).

Wobec jednoznacznego brzmienia cytowanych przepisów wytoczenie powództwa przed sąd właściwości ogólnej dopuszczalne jest tylko w przypadku, gdy nie można ustalić miejsca zamieszkania poszkodowanego lub miejsca zaistnienia zdarzenia powodującego szkodę. Taka sytuacja nie występuje w niniejszej sprawie, gdyż już z dołączonej do pozwu umowy przelewu wierzytelności wynika, że miejscem zamieszkania poszkodowanego jest G..

Zastosowania tego przepisu nie wyłącza brak przymiotu ubezpieczyciela po stronie pozwanej. Nie ulega wątpliwości, że roszczenie zgłoszone w pozwie dotyczy odszkodowania z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, co wyczerpuje przesłankę wskazaną w art. 34 a powołanej ustawy. Ewentualny brak legitymacji biernej po stronie pozwanej może być jedynie przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym postępowanie. Tym samym bez znaczenia dla oceny właściwości sądu pozostawał także fakt zgłoszenia przez powoda w piśmie z dnia 29 czerwca 2016 r. wniosku o wezwanie do udziału w sprawie innego podmiotu, tym bardziej, że nie został on jeszcze rozpatrzony.

Wobec tego, że zarzut niewłaściwości miejscowej sądu zgłoszony w odpowiedzi na pozew okazał się niezasadny na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie.

sygn. akt VIII Gz 311/16

Dnia 24 listopada 2016 roku

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)