

Sygn. akt VIII Gz 273/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie SO Natalia Pawłowska – Grzelczak

SO Anna Budzyńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) P., (...) spółki jawnej w S.

przeciwko (...) E. & V/ (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 18 maja 2016 roku. wydane w sprawie o sygnaturze akt XI GC 528/14 w przedmiocie odrzucenia apelacji

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

SSO N. Pawłowska – Grzelczak SSO A. Woźniak SSO A. Budzyńska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 18 maja 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie odrzucił apelację pozwanej jako złożoną po terminie. Sąd I instancji wskazał, że pozwana złożyła wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, który otrzymała w dniu 28 kwietnia 2016 roku. 14 – dniowy termin do złożenia apelacji upłynął 12 maja 2016 roku, natomiast apelacja została złożona w dniu 13 maja 2016 roku. Z tego względu stosownie do art. 370 k.p.c. apelacja podlegała odrzuceniu. Pozwana złożyła zażalenie na powyższe orzeczenie wnosząc o jego uchylenie w całości oraz nadanie biegu apelacji, a także o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że wbrew informacji wynikającej z elektronicznego potwierdzenia odbioru list o numerze nadawczym (...) nie został wydany kancelarii w dniu 28 kwietnia 2016 roku lecz dopiero w dniu 29 kwietnia 2016 roku. Pomimo bowiem ujęcia przesyłki w zbiorczym zestawieniu wydawanych przesyłek, fizycznie list ten został doręczony 29 kwietnia 2016 roku. Tym samym złożenie apelacji w dniu 13 maja 2016 roku nastąpiło z zachowaniem ustawowego terminu. Pełnomocnik pozwanej podniósł, że w jego kancelarii wypracowane zostały szczegółowe zasady przyjmowania korespondencji tak, aby zagwarantować zachowanie ustawowych terminów. W zażaleniu podniesiono, że w dniu 28 kwietnia 2016 roku korespondencja zawierająca wyrok z uzasadnieniem została ujęta w zbiorczym (...). W tym wypadku kierownik sekretariatu A. J. złożyła jeden podpis potwierdzający przyjęcie wszystkich wymienionych w (...) listów. Jednakże gdyby

faktycznie przedmiotowy list został dostarczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 28 kwietnia 2016 roku, zostałyby ostemplowane pieczętą z datą 28 kwietnia 2016 roku gdyż wszelka korespondencja przed otwarciem koperty jest ostemplowana datownikiem. Natomiast przedmiotowy list został ostemplowany datą 29 kwietnia 2016 roku. W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne. Zarzuty zaprezentowane w zażaleniu sprowadzały się do zakwestionowania przez skarżącą ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji w zakresie daty doręczenia pełnomocnikowi pozwanej odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Pozwana twierdziła, że wyrok z uzasadnieniem, wbrew informacji wynikającej z elektronicznego potwierdzenia odbioru został jej faktycznie doręczony w dniu 29 kwietnia 2016 roku, a nie jak ustalił to Sąd I instancji w dniu 28 kwietnia 2016 roku.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, potwierdzenie odbioru pisma (w tym również elektroniczne potwierdzenie odbioru) stanowi dowód doręczenia pisma i daty, w której doręczenie nastąpiło (tak np. B. Bładowski, „Metodyka pracy sędziego cywilisty”, Warszawa 2013; J. Bodio [w:] A. Jakubecki (red.)). Pogląd taki wyrażany jest także w orzecznictwie Sądu Najwyższego (vide: postanowienie z dnia 22 listopada 2013 r., III CZ 54/13, lex nr 1422038 oraz postanowienie z 17 października 2001 r., III CZ 84/01, lex nr 558605). Pocztowy dowód doręczenia pisma adresatowi jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 244 k.p.c., zaświadczającym fakt i datę doręczenia, korzystającym z domniemania prawdziwości. Adresat może na podstawie art. 252 k.p.c. obalić to domniemanie przez wykazanie, że doręczenia w rzeczywistości nie dokonano, lub dokonano w innym terminie, niż wskazuje to dowód doręczenia (por. orzeczenie SN z dnia 18 września 1969 r. II CR 308/69, OSN 1970, z. 7-8, poz. 130).

Kwestię doręczania pism sądowych reguluje kodeks postępowania cywilnego, jak i wydane na jego podstawie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2015.1222 j.t.). Zgodnie z §13a ust. 3 rozporządzenia w elektronicznym formularzu potwierdzenia odbioru umieszcza się wszelkie wpisy, adnotacje i zaznaczenia, które zgodnie z rozporządzeniem podlegają umieszczeniu na formularzu potwierdzenia odbioru oraz na stronie adresowej przesyłki. Odcisku datownika nie umieszcza się, a doręczający składa podpis w sposób określony w § 13c ust. 2 (podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262 oraz z 2014 r. poz. 1662) i nie później niż następnego dnia roboczego przekazuje do systemu teleinformatycznego sądu wysyłającego.

Zgodnie z §13b ust. 1-3 rozporządzenia, potwierdzenie odbioru oraz daty otrzymania przesyłki w elektronicznym formularzu potwierdzenia odbioru za pomocą urządzenia umożliwiającego odwzorowanie pisma własnoręcznego następuje poprzez umieszczenie czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko.

W przedmiotowej sprawie na elektronicznym potwierdzeniu odbioru przesyłki adresowanej do pełnomocnika pozwanej znajduje się informacja wskazująca na dane osobowe doręczającego, jak i potwierdzenie podpisania epocytrowo (k. 292), co oznacza, że zostały spełnione wszystkie wymagania określone prawem. Treść znajdującego się w aktach sprawy elektronicznego potwierdzenia odbioru nie budzi wątpliwości, nie zawiera również żadnych adnotacji ani zmian treści, które budziłyby wątpliwości co do daty doręczenia przesyłki pracownikowi kancelarii pełnomocnika pozwanej.

Nadmienić przy tym należy, że skarżący nie kwestionował w zażaleniu, że osoba, która faktycznie dokonała odbioru przesyłki w siedzibie kancelarii pełnomocnika pozwanej była osobą upoważnioną do odbioru. Pozwany zakwestionował w zażaleniu skuteczność dokonanego doręczenia w dacie wskazanej w potwierdzeniu odbioru – zwracając się do Dyrektora O. Poczty Polskiej w S. z prośbą o udostępnienie kart doręczeń, a wobec odmowy adresata – wniósł o skierowanie takiego zobowiązania przez Sąd Rejonowy, jak również zawniósł o przeprowadzenie

dowodu z zeznań A. J. – pracownika kancelarii – na okoliczność zasad odbierania korespondencji adresowanej do pełnomocnika pozwanego.

W ocenie Sądu Okręgowego wskazywane przez skarżącego okoliczności, mające podlegać wykazaniu powyższymi środkami dowodowymi nie dają jednak podstaw do przyjęcia, iż obaliłyby domniemanie doręczenia przesyłki w dniu wskazanym w epo.

Podkreślić należy, iż wnioskowany przez skarżącego dowód z zeznań świadka A. J., pracownika Kancelarii i osoby, która odebrała przesyłkę, umieściła na elektronicznym potwierdzeniu odbioru jako datę doręczenia: 28 kwietnia 2016 nie został powołany na najistotniejszą dla uznania zarzutów pozwanego za uzasadnione okoliczność, mianowicie przyczyn, dla których na powyższym dokumencie data 28 kwietnia 2016 została umieszczona. Skarżący wskazuje w zażaleniu jedynie, że w dniu 28 kwietnia 2016 roku korespondencja zawierająca wyrok z uzasadnieniem została ujęta w zbiorczym (...) i że w tym wypadku kierownik sekretariatu A. J. złożyła jeden podpis potwierdzający przyjęcie wszystkich wymienionych w (...) listów. Powyższe twierdzenia w żaden sposób nie wyjaśniają przyczyn dla których, w przypadku spornej przesyłki o nr nadawczym (...) jako data odbioru tego pisma została wskazana przez osobę odbierającą tj. A. J. - data 28 kwietnia 2016 roku.

Sąd Okręgowy zwraca przy tym uwagę, iż powyższe potwierdzenie odbioru zawiera w swej treści zarówno dane osoby doręczającej jak i datę odbioru, tożsamą z datą wskazaną przez odbierającego. Powoływanie się przez skarżącego na zasady odbierania korespondencji adresowanej do pełnomocnika pozwanego, obowiązujące w Kancelarii, dokładania należytej staranności w odbieraniu przesyłek sądowych przez pracownika w zestawieniu z czytelną i jednoznaczną treścią elektronicznego potwierdzenia odbioru i odpowiedzią operatora pocztowego z dnia 21 czerwca 2016 roku, w którym jednoznacznie potwierdzono, że odbiór przesyłki nr (...) nadanej 27 kwietnia 2016 roku został pokwitowany przez A. J. w dniu 28 kwietnia 2016 roku - w ocenie Sądu odwoławczego nie są wystarczające do uznania, że pełnomocnik pozwanej obalił domniemanie skuteczności kwestionowanego doręczenia. W zażaleniu pozwana podniosła wprawdzie, że przesyłka zawierająca odpis wyroku wraz z uzasadnieniem została ujęta w zbiorczym zestawieniu wydawanych przesyłek, fizycznie jednak list doręczono dopiero 29 kwietnia 2016 roku. Zgodnie z ust. 2 §13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym w przypadku gdy dla odbierającego jest przeznaczona więcej niż jedna przesyłka, potwierdzenie odbioru i daty otrzymania przesyłek może nastąpić przez jednokrotne umieszczenie podpisu odbierającego. W takim przypadku przyjmuje się, że potwierdzenie odbioru zostało dokonane w stosunku do każdej z przesyłek. Nie sposób jednak przyjąć na podstawie gołosłownych twierdzeń pełnomocnika pozwanej choćby uprawdopodobnienia, że w przypadku doręczania odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie XI GC 528/14 doszło do sytuacji, w której pomimo potwierdzenia odbioru przesyłki przez pracownika kancelarii w dacie wskazanej, w rzeczywistości została ona doręczona dzień później. Zachowanie należytej staranności, na które powoływała się pozwana, wymagało od osoby odpowiedzialnej za odbieranie korespondencji kierowanej do pełnomocnika, aby weryfikowała ona choćby ilość otrzymywanych przesyłek z ilością przesyłek ujętych w zbiorczym zestawieniu.

Sąd Okręgowy zauważa przy tym, że skarżący wskazując na praktykę przyjętą w Kancelarii w zakresie dokumentowania daty otrzymania danej korespondencji - nie przedstawił jednak kopii listu o nr nadawczym (...), opieczetowanego przez pracownika sekretariatu, jak wskazywał datą 29 kwietnia 2016 roku.

Podsumowując, potwierdzenie przez pracownika kancelarii pełnomocnika pozwanej odbioru przesyłki sądowej stanowi podstawę do przyjęcia, że nastąpiło skuteczne doręczenie korespondencji sądowej pełnomocnikowi procesowemu strony, a zatem od dnia jej doręczenia rozpoczął bieg terminu do wniesienia apelacji.

Z tych względów, oddalono zażalenie pozwanej na skutek niestwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia wskazanych w zażaleniu, jak i podlegających uwzględnieniu z urzędu, o czym orzeczono na podstawie [art. 385 k.p.c.](#) w zw. z [art. 397 § 2 k.p.c.](#)

Z uwagi na to, że powódka wygrała postępowanie zażaleniowe w całości, zgodnie z [art. 98 § 1 k.p.c.](#) w zw. z [art. 99 k.p.c.](#) w zw. z [art. 397 § 2 k.p.c.](#) - zasądzona na jej rzecz od strony pozwanej kwotę 1200 zł obejmowała wynagrodzenie

pełnomocnika, ustalone na podstawie § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804).

SSO N. Pawłowska – Grzelaczak SSO A. Woźniak SSO A. Budzyńska