

Sygn. akt VIII Gz 272/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SR del. Anna Górnik

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 maja 2016r., sygn. akt XI GC 1116/15

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od pozwanej M. P. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Sałamaj SSR del. Anna Górnik

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 maja 2016 roku Sad Rejonowy odrzucił apelację strony pozwanej od wyroku z dnia 18 grudnia 2015 r. Wskazał przy tym w uzasadnieniu, że strona pozwana złożyła apelację od wyroku Sądu z dnia 18 grudnia 2015 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 17.03.2016 r. Sąd zwolnił pozwaną od opłaty od apelacji w kwocie 1600 zł i oddalił wniosek w pozostałym zakresie. Odpis postanowienia Sądu został doręczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 22.04.2016 r. Strona pozwana nie uiściła częściowej opłaty od apelacji w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Z chwilą upływu 7 dni od otrzymania pełnomocnika orzeczenia Sądu aktualizował się po stronie pozwanej obowiązek uiszczenia opłaty od apelacji. Wynika to z art. 112 ust. 3 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594). Pomimo upływu tygodniowego terminu liczonego od daty doręczenia pełnomocnikowi pozwanej odpisu postanowienia z dnia 17 marca 2016 r., opłata od apelacji nie została uiszczona. Apelacja strony pozwanej jest zatem nieopłacona i jako taka podlega odrzuceniu.

Powyższe postanowienie zaskarżyła pozwana wnosząc o jego uchylenie i zarzucając naruszenie art. 370 w zw. z art. 130²§1 w zw. z art. 130§1 k.p.c. poprzez brak wezwania pełnomocnika pozwanej do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej w części ponad wynikająca z postanowienia Sądu o zwolnieniu od kosztów.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż skarżąca nie kwestionowała ustaleń przez Sąd I instancji, iż nie uiściła ona opłaty w części w jakiej nie została zwolniona z kosztów sądowych postanowieniem Sądu. Nie kwestionowała także terminu otrzymania postanowienia przez zawodowego pełnomocnika reprezentującego stronę.

Treść art. 112 ust. 3 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594) wskazuje jednoznacznie, iż nie wzywa się strony do opłacenia pisma po oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu zaskarżenia zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. Termin do wniesienia opłaty jest tygodniowy i biegnie od daty doręczenia postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym. Ugruntowany jest w orzecznictwie pogląd, który popiera również Sąd Odwoławczy, iż przepis ten ma zastosowanie również w przypadku częściowego oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 2 czerwca 2011 roku, I CZP 51/11). Jak wskazał bowiem Sąd Najwyższy częściowe oddalenie wniosku o zwolnienie strony od kosztów sądowych, którego konsekwencją jest konieczność uiszczenia przez stronę opłaty w części, z której nie została zwolniona, nie zmienia charakteru tej opłaty wynikającego z przepisów ustawy, określających jakiej opłacie podlega dane pismo procesowe. Zmienia się jedynie wysokość tej opłaty stosownie do postanowienia sądu określającego zakres zwolnienia strony od kosztów sądowych. Wysokość tej opłaty jest określona wprost w postanowieniu sądu o częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych albo stanowi określony w tym postanowieniu ułamek lub procent opłaty należnej od danego pisma procesowego, według przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wówczas obliczenie wysokości tej opłaty wymaga dokonania prostej operacji matematycznej z uwzględnieniem dwóch czynników: należnej opłaty od pisma procesowego podlegającego opłacie o charakterze stałym lub stosunkowym oraz określonego w postanowieniu o częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych ułamka (procentu), w jakim strona została zwolniona z należnej opłaty.

W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

W niniejszej sprawie odpis postanowienia Sądu został doręczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 22 kwietnia 2016 r. Strona pozwana nie uiściła częściowej opłaty od apelacji w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia. Wobec powyższego, zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację nieopłaconą.

Wobec tego należało uznać, że zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, zatem na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalić zażalenie jako bezzasadne.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego oparto o treść art. 108 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. Wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku (Dz.U. 2015, poz. 1804) w sprawie opłat za czynności radców prawnych, zgodnie z § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 – na kwotę 1200 złotych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Sałamaj SSR del. Anna Górnik

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. z (...) (...)