

Sygnatura akt Gz 163/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016 roku

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa B. F.

przeciwko Przedsiębiorstwo (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w S. z dnia 22 marca 2016 roku (sygnatura akt X GC 1053/14 upr)

**postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygnatura akt VIII Gz 163/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016 roku

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa B. F.

przeciwko Przedsiębiorstwo (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w S. z dnia 22 marca 2016 roku (sygnatura akt X GC 1053/14 upr)

**postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

Leon Miroszewski

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 marca 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. Uzasadnił, że pełnomocnik pozwanej informując o wypowiedzeniu pełnomocnictwa procesowego udzielonego przez pozwaną powiadomił, że aktualnie pozwana nie posiada organów uprawnionych do reprezentacji, przedstawiając kopię postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu danych T. K. – jedyne go członka zarządu.

Powyższe postanowienie zapadło już po wydaniu przez Sąd Rejonowy wyroku, a także po odrzuceniu apelacji strony pozwanej od tego wyroku. To postanowienie zostało doręczone na adres pozwanej.

Na postanowienie o zawieszeniu postępowania powód złożył zażalenie, w którym domagał się uchylenia postanowienia i zasądzenia zwrotu od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego. Podniósł, że zgodnie z treścią danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym, a dotyczących pozwanej spółki, aktualnych na dzień 6 kwietnia 2016 roku, jako członek zarządu jest wpisany T. K., nie zachodzi więc podstawa do zawieszenia postępowania.

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Wydanie zaskarżonego postanowienia było przedwczesne.

Zawieszając postępowanie Sąd Rejonowy oparł się wyłącznie na zawiadomieniu dotychczasowego pełnomocnika pozwanej spółki o wydaniu przez sąd rejestrowy postanowienia o wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego danych jej dotychczasowego zarządu. Do wzmiankowanej informacji dołączono dokument, mający stanowić odpis powołanego postanowienia, natomiast bez jakiegokolwiek potwierdzenia pieczęcią sądową i poświadczenia zgodności z oryginałem.

Sąd Rejonowy zignorował przy tym informację strony przeciwnej o istnieniu w dalszym ciągu w Krajowym Rejestrze Sądowym danych zawierających informację o istnieniu zarządu. Nie przedsięwziął też własnych ustaleń w celu weryfikacji aktualnych danych rejestrowych na dzień rozstrzygnięcia w przedmiocie zawieszenia postępowania.

Tym samym Sąd Rejonowy nie uwzględnił wynikającego z art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemania prawdziwości wpisu. Można jedynie się domyślać, bowiem w uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 marca 2016 roku Sąd Rejonowy nie zawarł żadnych odniesień do wskazanej wyżej sytuacji, że Sąd ten uznał, iż domniemanie, o którym mowa wyżej, zostało obalone. O ile tak w istocie wyglądało rozumowanie Sądu, to trzeba zauważyć, że dane posiadane przez Sąd Rejonowy nie upoważniały do takiej oceny.

Obok faktów wymienionych wyżej należy zauważyć, że samo powołanie się dotychczasowego pełnomocnika pozwanej na wypowiedzenie pełnomocnictwa pozostawia wątpliwości co do skuteczności czynności wypowiedzenia, jest też sprzeczne z twierdzeniem, że pozwana spółka nie miała w tym czasie organu reprezentacji. O ile tak było w istocie, to powstaje pytanie, komu pełnomocnicy procesowi pozwanej złożyli wypowiedzenie pełnomocnictwa. Sąd Rejonowy kwestii tej nie wyjaśnił, co narzucało się chociażby w sytuacji przedłożenia do pisma pełnomocnika dokumentu wypowiedzenia pełnomocnictwa, bez jakiegokolwiek wskazania adresata wypowiedzenia, jak też adnotacji o doręczeniu tego pisma.

Trzeba zauważyć, że skuteczne złożenie rezygnacji przez członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, (a więc podobnie jak wypowiedzenia pełnomocnictwa procesowego takiej spółce), wymaga złożenia takiego oświadczenia spółce reprezentowanej zgodnie z art. 205 § 2 k.s.h. (por. uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016 roku, III CZP 89/15, OSNC 2016/9/97).

Konieczność usunięcia wskazanych wyżej wątpliwości i niejasności powinna być uwzględniona choćby z tego względu, że w sprawie zapadł wyrok, od którego apelacja pozwanej została już odrzucona, a postanowienie o odrzuceniu zostało pozwanej doręczone. Zawieszenie postępowania w takich okolicznościach, gdy nadto oczywista jest perspektywa stwierdzenia prawomocności wydanego w sprawie wyroku uwzględniającego roszczenie powoda, wymaga dokładnego zbadania jego podstaw, bowiem skutkiem zawieszenia może być uniemożliwienie powodowi uzyskania zaspokojenia zasądzonego już roszczenia.

Wymaga też sprawdzenia, czy skuteczne było doręczenie pozwanej postanowienia o odrzuceniu apelacji. Gdyby uznać, że pełnomocnictwo dotychczasowych pełnomocników procesowych zostało skutecznie wypowiedziane, to ewentualne ustalenie, że w czasie doręczenia pozwanej postanowienia o odrzuceniu apelacji pozwana posiadała organ reprezentacji, skutkowałoby rozpoczęciem biegu terminu do zażalenia na to postanowienie, a obecnie także stwierdzeniem zakończenia tego terminu, co byłoby podstawą do stwierdzenia prawomocności wyroku zapadłego w sprawie.

Wszystkie wskazane wyżej czynności i ustalenia powinny poprzedzać rozstrzygnięcie, czy w ogóle zachodzi podstawa do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. Skoro nie zostały przeprowadzone, należało na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylić zaskarżone postanowienie.