

Sygn. akt VIII Gz 77/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie , Wydział Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska - Grzelczak

SR del. Anna Górnik

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) A. L., K. (...) Spółki Jawnej w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2015r., sygn. akt X GNc 499/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Natalia Pawłowska – Grzelczak SSO Patrycja Baranowska SSR de. Anna Górnik

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 3 kwietnia 2015 roku. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż powyższy nakaz został pozwanej doręczony w dniu 29 maja 2015 roku i uprawomocnił się co do należności głównej i odsetek z dniem 13 czerwca 2015 roku, a postanowienie z dnia 15 czerwca 2015 roku dotyczące kosztów procesu z dniem 4 lipca 2015 roku. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 roku Sąd nadał na powyższe orzeczenia klauzulę wykonalności. Sąd wskazał, iż podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, a więc tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (art./ 776 kpc). Zgodnie z treścią art. 777§1 pkt1 kpc tytułem egzekucyjnym jest m.in. orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Mając na uwadze, iż orzeczenia uprawomocniły się, Sąd Rejonowy, na podstawie art. 782§1 kpc nadał klauzule wykonalności zgodnie z wnioskiem.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana, która wskazała, że możliwości płatnicze Spółki są bardzo ograniczone, miesięczna sprzedaż wynosi ok. 7000 zł. Na ten stan wpływ miała utrata kontrahentów. Wskazano nadto, że rok 2014 zakończył się stratą w wysokości 300.000 złotych jednak wobec podjętych działań rok 2015 zakończył się już wynikiem dodatnim. Wskazano, że egzekucja zadłużenia spowoduje zahamowanie działalności. Pozwana wniosła o umożliwienie spłaty zadłużenia w normalnym trybie tj. około 1000 złotych miesięcznie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż treść zażalenia wskazuje, iż pozwana de facto nie kwestionuje prawidłowości nadania orzeczeniu prawomocnemu klauzuli wykonalności, a odnosi się do trudnej sytuacji majątkowej i wnosi o rozłożenie należności na raty. Okoliczności te jednak nie mają wpływu na ocenę prawidłowości orzeczenia o nadaniu klauzuli wykonalności.

Jak prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, a więc tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (art. 776 kpc). Zgodnie z treścią art. 777§1 pkt1 kpc tytułem egzekucyjnym jest m.in. orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. W niniejszej sprawie zarówno nakaz zapłaty, jak i postanowienie o kosztach procesu zostały doręczone pozwanej i pozwana nie złożyła sprzeciwu, nie zaskarżyła także postanowienia. Konsekwencją było uprawomocnienie się orzeczeń. Okoliczności podnoszone obecnie w zażaleniu, w szczególności dotyczące rozłożenia płatności na raty, winny być złożone w ewentualnym sprzeciwie. Po uprawomocnieniu nakazu wnioski taki strona może składać już tylko bezpośrednio do wierzyciela. Natomiast badając zażalenie na orzeczenie o nadaniu klauzuli Sąd bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki formalne do jego wydania – a więc istnienie prawomocnego tytułu egzekucyjnego i wnioski wierzyciela. W realiach niniejszej sprawy przesłanki powyższe zaistniały.

Mając na uwadze, iż orzeczenia uprawomocniły się, Sąd Rejonowy prawidłowo, na podstawie art. 782§1 kpc, nadał klauzulę wykonalności zgodnie z wnioskiem powoda.

W rezultacie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zażalenie oddalono.

SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Patrycja Baranowska SSR del. Anna Górnik