

Sygnatura akt VIII Gz 42/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2016

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Kądziołka

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa M. Ł.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 lipca 2016 roku, w sprawie o sygnaturze V GNc 2377/14

postanawia:

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 600,00 (sześćset) złotych tytułem kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.

SSO Piotr Sałamaj Agnieszka Kądziołka SSO Leon Miroszewski

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 28 lipca 2015 roku, w sprawie V GNc 2377/15, odrzucił zarzuty pozwanej (poprzednie brzmienie firmy: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) od nakazu zapłaty z dnia 12 grudnia 2014 roku. W uzasadnieniu stwierdził, że pozwana nie uiściła opłaty od zarzutów w przepisany terminie, mimo wezwania.

Pozwana wniosła zażalenie na to postanowienie wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie kosztów, ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Zapewniła, że w terminie uiściła opłatę od zarzutów od nakazu zapłaty, przy czym, przelewem w placówce pocztowej, natomiast nie odnalazła oryginału dowody zapłaty, który zawieruszyl się pozwanej wśród innych dokumentów. Pozwana zapewniła, że przedstawi dowód zapłaty natychmiast po jego odnalezieniu.

Powód wniosł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Podniósł, że pozwana nie udowodniła, że uiściła opłatę od zarzutów od nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Skarżąca nie zaprzeczyła w zażaleniu, że w aktach sprawy nie ma dokumentu świadczącego o uiszczeniu przez nią opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 12 grudnia 2014 roku. Pozwana nie zaprzeczyła też, że wezwanie do uiszczenia tej opłaty otrzymała. Nie budzi nadto wątpliwości, że upłynął termin do opłacenia zarzutów.

Z obowiązkiem uiszczenia wymaganej opłaty sądowej co do zasady nie łączy się wymóg przedstawienia dokumentu potwierdzającego dokonanie tej czynności. Wystarczający jest wpływ odpowiedniej kwoty na rachunek właściwego sądu. Z drugiej strony brak tej opłaty skutkuje przyjęciem, że opłata nie została dokonana, a wówczas jedyną możliwością wykazania przez stronę zobowiązaną do uiszczenia opłaty, że ów obowiązek wypełniła, jest przedstawienie dowodu przekazania odpowiedniej kwoty. Powinno być oczywiste, że wymagany jest dowód z dokumentu potwierdzającego wykonanie odpowiedniej operacji finansowej.

Brak jest danych o wpływie kwoty opłaty sądowej od zarzutów pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 12 grudnia 2014 roku na rachunek Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim. Pozwana nie przedstawiła też dowodu zapłaty bądź przelewu tej kwoty.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy słusznie przyjął, że upłynął termin do opłacenia przez pozwaną zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 12 grudnia 2014 roku i w oparciu o treść art. 494 § 1 k.p.c. zarzuty te odrzucił.

Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalić zażalenie jako bezzasadne. Orzeczenie o kosztach znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c. Koszty powoda w postępowaniu zażaleniowym ograniczyły się do kosztów zastępstwa radcy prawnego, które ustalono na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 obowiązującego w niniejszej sprawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO Piotr Sałamaj Agnieszka Kądziołka SSO Leon Miroszewski