

Sygn. akt VIII Gz 251/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska- Grzelczak

SO Patrycja Baranowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w S.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w K. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 16 lipca 2015 roku

### **postanawia:**

odrzucić zażalenie.

SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. XI GNc 2254/13 odrzucił zażalenie pozwanej z dnia 20 kwietnia 2015 roku na postanowienie tegoż Sądu z dnia 3 kwietnia 2015 roku w przedmiocie o odrzuceniu zażalenia.

W ustawowym terminie pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w K. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie z dnia 16 lipca 2015 r. Zażalenie dotknięte było brakami formalnymi, nie zostało też należycie opłacone.

Warunki formalne, jakim powinno odpowiadać pismo procesowe zostały przez ustawodawcę wskazane między innymi w treści przepisów art. 126 k.p.c. W myśl art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Bez spełnienia tego warunku nie można ustalić od kogo pochodzi pismo i w konsekwencji nie wiadomo czy czynność procesowa którą pismo to może „ucieleśniać” dokonana jest skutecznie. Tym samym wniesione w niniejszej sprawie zażalenie z dnia 29 lipca 2015 r. nie zawierające podpisu osoby umocowanej do działania w imieniu pozwanej nie mogło otrzymać prawidłowego biegu. Samo zaś umieszczenie napisu imienia i nazwiska konkretnej osoby w końcowej części pisma z całą pewnością nie może zastąpić własnoręcznego podpisu strony. Stosownie zaś z art. 126<sup>2</sup> § 1 k.p.c. Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata.

W tym stanie rzeczy zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2015 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie (k. 158) wezwał pozwaną do uiszczenia opłaty od zażalenia oraz uzupełnienia jego braków formalnych poprzez podpisanie zażalenia przez osobę upoważnioną do reprezentacji pozwanej i wykazanie umocowania tej osoby w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie jeżeli ulegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

W świetle dokonanych ustaleń faktycznych nie ulega wątpliwości, że termin do wykonania zarządzenia Przewodniczącego z dnia 28 sierpnia 2015 r. upłynął bezskutecznie. Z elektronicznego potwierdzenia odbioru (k. 160), wynika bowiem, że przesyłkę zawierającą odpis zarządzenia pozwana otrzymała w dniu 4 września 2015 r. , co zgodnie z zasadami obliczania terminów, określonymi w art. 112 k.c. w zw. z art. 165 § 2 k.p.c., oznacza, iż ostatnim dniem do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych zażalenia był dzień 11 września 2015 r. W zakreślonym terminie nałożone na pozwaną zobowiązanie nie zostało wykonane. Pozwana nie uzupełniła ani braków fiskalnych, ani formalnych zażalenia.

Mając na uwadze powyższe zażalenie pozwanej z dnia 29 lipca 2015 r. podlegało odrzuceniu (art. 373 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Agnieszka Woźniak SSO Patrycja Baranowska

Sygn. akt VIII Gz 251/15

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)