

Sygn. akt VIII Gz 250/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

sędziowie: SO Agnieszka Górka (spr.)

SO Natalia Pawłowska – Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. L.

z udziałem M. H.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia uczestniczki M. H. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie XI GCo 63/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Agnieszka Górka Leon Miroszewski Natalia Pawłowska – Grzelczak

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie XI GCo 63/15 nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie dnia 6 maja 2014 r. w sprawie XI GNc 1192/14 – także przeciwko małżonce dłużnika G. M. H. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego, oraz zasądził od M. H. na rzecz wierzyciela R. L. kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 787¹ k.p.c. nie jest uzależnione od zgody drugiego małżonka na zaciągnięcie zobowiązania, lecz wystarczające jest wykazanie dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym pochodzącym od dłużnika, że wierzytelność powstała w związku z prowadzonym przedsiębiorstwem.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła uczestniczka M. H..

W uzasadnieniu wskazała, że dla jej męża G. H. został przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim ustanowiony dnia 16 października 2014 r. w sprawie III Op 28/14 kurator dla osoby niepełnosprawnej w osobie L. H.. Co więcej, dłużnik pozostaje w śpiączce od października 2013 r. i toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie I Ns 337/14 postępowanie o jego ubezwłasnowolnienie. Podniosła, że kurator dłużnika nie został poinformowany o

toczących się przeciwko G. H. postępowaniach i w postępowaniach tych nie uczestniczył. W związku z tym wniosła o wstrzymanie postępowania do czasu zakończenia postępowania o ubezwłasnowolnienie.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej okazało się bezzasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał, że podstawę żądania wnioskodawcy stanowił art. 787¹ k.p.c., zgodnie z którym tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Z treści cytowanego przepisu wynika, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności sąd ogranicza zakres badania jedynie do przesłanek wymienionych wprost w tym przepisie, a zatem, czy uczestniczka jest małżonką dłużnika oraz, czy stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Sąd nie bada zatem zasadności roszczenia stwierdzonego tytułem egzekucyjnym wydanym w postępowaniu rozpoznawczym, ani też prawidłowości postępowania w sprawie, w której wydano ten tytuł.

Mając na uwadze zakres kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności należało stwierdzić, że okoliczności przedstawione przez skarżącą w zażaleniu nie miały znaczenia dla spełnienia przesłanek określonych w art. 787¹ k.p.c. Ubocznie zatem tylko zauważyć trzeba, że nakaz zapłaty, którego dotyczy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, wydany został jeszcze przed ustanowieniem kuratora dla dłużnika G. H.. Małżonka dłużnika nie przedstawiła też żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że jeszcze przed wydaniem nakazu zapłaty wszczęte zostało postępowanie o ubezwłasnowolnienie dłużnika. Niezależnie jednak od tego, brak byłoby podstaw do zawieszenia postępowania z uwagi na toczące się ewentualnie postępowanie o jego ubezwłasnowolnienie. Zgodnie bowiem z art. 12 k.c. w zw. z art. 65 § 1 k.p.c. dopiero z chwilą całkowitego ubezwłasnowolnienia osoba fizyczna traci zdolność do czynności prawnych, a tym samym zdolność do czynności procesowych. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują zaś zawieszenia postępowania do czasu zakończenia postępowania o ubezwłasnowolnienie.

Tym bardziej zatem nie ma podstaw do zawieszenia postępowania o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika, skoro dłużnik nie jest uczestnikiem tego postępowania.

W związku z tym, że skarżąca nie zakwestionowała istnienia przesłanek nadania przeciwko niej klauzuli wykonalności, określonych w art. 787¹ k.p.c., zażalenie należało oddalić jako bezzasadne, o czym orzeczono na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c.

Agnieszka Górńska Leon Miroszewski Natalia Pawłowska – Grzelczak