

Sygnatura akt VIII Gz 252/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Kądziołka

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w K.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w Szczecinie z dnia 9 stycznia 2013 roku, sygnatura akt X GCo 349/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie stwierdził swą niewłaściwość w postępowaniu z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. o zawezwanie do próby ugodowej, wskazując jako sąd właściwy Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach. W uzasadnieniu postanowienia powołał się na brzmienie art. 185 § 1 k.p.c., zgodnie z którym bez względu na właściwość rzeczową można zwrócić się o zawezwanie do próby ugodowej do sądu rejonowego właściwości ogólnej według miejsca zamieszkania lub siedziby przeciwnika.

Wnioskodawca wniósł zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylecia. Zarzucił nieważność postępowania wynikającą z tego, że pełnomocnictwo procesowe udzielone radcy prawnego reprezentującemu przeciwnika nie zostało sprawdzone przez sąd co do jego poprawności. Już po wniesieniu zażalenia ogłoszona została upadłość spółki wnioskodawcy, następnie na jego miejsce wstąpił do postępowania syndyk masy upadłości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, zwłaszcza, że nie podniesiono w nim żadnych argumentów za właściwością Sądu Rejonowego do którego skierowano wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, a także przeciwko stwierdzeniu właściwości Sądu wskazanego w zaskarżonym postanowieniu.

Sąd Okręgowy uznaje za prawidłowe ustalenia Sądu Rejonowego i podziela jego ocenę prawną. Wprawdzie rację ma skarżąca, że zgodnie z art. 202 k.p.c. sąd bierze pod uwagę niewłaściwość sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron dopiero na zarzut pozwanego, jednakże nie dotyczy to właściwości wyłącznej. Zgodnie z art. 46 § 2 k.p.c. strony nie mogą zmienić właściwości wyłącznej, zatem przekazanie wówczas sprawy sądowi wyłącznie właściwemu nie zależy od zarzutu strony przeciwnej w stosunku do wszczynającego postępowanie. Bez znaczenia są w związku z powyższym twierdzenia podważające prawidłowość pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu reprezentującemu przeciwnika. Obowiązek przekazania sprawy istniał już w chwili złożenia wniosku, a jego wykonanie nie wymagało doręczenia wniosku przeciwnikowi. Tym samym o ile faktycznie istnieją wątpliwości co do prawidłowości pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu reprezentującemu pozwaną, to podlegają one badaniu przez sąd właściwy, określony na podstawie art. 185 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, należało, na podstawie art. 385 k.p.c. z zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalić zażalenie jako bezzasadne.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Kądziołka SSO Leon Miroszewski