

Sygn. akt VIII Gz 74/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Żelazowski

Sędziowie: SO Anna Budzyńska

SO Piotr Sałamaj

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

przeciwko M. C.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt V GC 109/12

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wnioski powódki o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 10 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt V GNc 2627/11 w zakresie kosztów procesu w wysokości 647 zł;

II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.

SSO A. Budzyńska SSO T. Żelazowski SSO P. Sałamaj

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt V GNc 2627/11 Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim zasądził od pozwanego M. C. na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 3.357,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot: 3.238,84 zł od dnia 01.12.2011 r. i 119,06 zł od dnia 27.12.2011 r. oraz kwotę 647 zł tytułem kosztów procesu. Pozwany wniósł zarzuty od powyższego nakazu zapłaty zaskarżając go w części tj. co do kwoty 2.074,44 zł. Postanowieniem z dnia 18 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim nadał klauzulę wykonalności temu nakazowi zapłaty co do kwoty 1.286,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.12.2011 r.

Na rozprawie w dniu 26 czerwca 2012 r. strony zawarły ugodę sądową na podstawie której pozwany zobowiązał się zapłacić powódce kwotę 1.400 zł w 4 równych ratach płatnych do dnia 30 każdego miesiąca począwszy od pierwszej raty płatnej do dnia 30 lipca 2012 r. z ewentualnymi odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Nadto postanowiły, że koszty procesu znoszą się wzajemnie oraz wskazały, że niniejsza ugoda wyczerpuje roszczenia opisane w pozwie. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie

o sygn. akt 109/12 Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim uchylił nakaz zapłaty z dnia 10 stycznia 2012 r. ponad zaskarżoną kwotę 1.286,46 zł i w tej części umorzył postępowanie.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim nadał klauzulę wykonalności powyższemu nakazowi zapłaty w zakresie kosztów procesu w kwocie 647 zł.

Pozwany wniósł zażalenie na to postanowienie wnosząc o jego uchylenie lub zmianę poprzez pozbawienie wykonalności tego orzeczenia. W uzasadnieniu powołał się na zawartą pomiędzy stronami ugodę sądową, w której postanowiono, że koszty procesu znoszą się wzajemnie.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie. Na wstępie podkreślenia wymaga, że w zarzutach od nakazu zapłaty pozwany nie skarżył orzeczenia o kosztach procesu, jednakże okoliczność ta nie mogła stanowić podstawy do przyjęcia, że w odniesieniu do tego zakresu orzeczenia powinna zostać nadana klauzula wykonalności. Należy bowiem wskazać, że w związku z zawartą ugodą sądową Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 26 czerwca 2012 r. uchylił nakaz zapłaty ponad zaskarżoną kwotę 1.286,46 zł i w tej części umorzył postępowanie (k. 127). Co prawda Sąd pierwszej instancji w sposób nieprawidłowy posłużył się w treści tego postanowienia sformułowaniem „ponad zaskarżoną kwotę 1.286,46 zł”, podczas gdy przedmiotem zaskarżenia była, jak wynika z zarzutów od nakazu zapłaty, kwota 2.074,55 zł (k. 50), jednakże wadliwość ta nie stała na przeszkodzie przyjęciu, że w wyniku wydania tego postanowienia nakaz zapłaty pozostał w mocy jedynie w odniesieniu do kwoty 1.286,46 zł. Rozstrzygnięcie więc w zakresie uchylenia nakazu zapłaty obejmowało zarówno pozostałą sumę należności głównej orzeczonej tym nakazem (tj. 2.074,55 zł) wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty, jak również przyznane w nim koszty procesu. Rozstrzygnięcie to pozostawało w zgodności zarówno z treścią postanowienia z dnia 18 maja 2012 r. w którym nadano klauzulę wykonalności jedynie w odniesieniu do kwoty 1.286,46 zł (k. 115), jak i z faktem zawarcia przez strony ugody która dotyczyła zarówno objętego zaskarżeniem roszczenia w wysokości 2.074,44 zł i kosztów procesu (k. 125-126).

Jak wynika z regulacji art. 776 k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt. 1 k.p.c. klauzulę wykonalności nadaje się na orzeczenia prawomocne. Orzeczeniem takim niewątpliwie jest także rozstrzygnięcie o kosztach procesu. A contrario w sytuacji gdy takie orzeczenie przestało istnieć brak jest podstaw do nadania mu klauzuli wykonalności. Wobec zatem uchylenia nakazu zapłaty w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu oraz uregulowania tej kwestii w drodze ugody sądowej wniosek powódki podlegał oddaleniu.

Z tych też względów na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego, które pozwany wygrał w całości, oparto na treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. przy zastosowaniu § 10 ust. 1 pkt. 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO A. Budzyńska SSO T. Żelazowski SSO P. Sałamaj