

Sygn. akt VIII Gz 67/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Żelazowski

Sędziowie: SO Anna Budzyńska

SO Agnieszka Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki akcyjnej w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 3 grudnia 2012 roku, sygn. akt XI GNc 2262/12 o odrzuceniu sprzeciwu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 28 września 2012 roku

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. Budzyńska SSO T. Żelazowski SSO A. Woźniak

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 2 sierpnia 2012 roku powódka (...) spółka akcyjna w S. wniosła o zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w G. kwoty 17.197,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 28 września 2012 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt XI GNc 2262/12 nakazał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., aby zapłaciła powódce kwotę dochodzoną pozwem. Przedmiotowy nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu został doręczony (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

W piśmie z dnia 7 listopada 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniosła sprzeciw, wskazując, że powód pozwał spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w G., a zatem spółka przeciwko, której został wydany nakaz zapłaty nie ma w niniejszej sprawie legitymacji biernej.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił sprzeciw (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wskazując, że osoba wnosząca ten środek zaskarżenia nie jest pozwanym w sprawie, zatem wniesiony przez nią sprzeciw jest niedopuszczalny.

W tym samym dniu Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał postanowienie o sprostowaniu nakazu zapłaty poprzez prawidłowe oznaczenie strony pozwanej jako (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w G..

Pozwana wniosła zażalenie na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powyższemu rozstrzygnięciu zarzuciła naruszenie art. 504 § 1 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. poprzez zaniechanie przez Sąd Rejonowy wydania zarządzenia wzywającego ją do podpisania sprzeciwu przez stronę uprawnioną do jego wniesienia.

W uzasadnieniu wskazała, że Sąd może odrzucić sprzeciw dopiero, gdy pozwany nie uzupełnia jego braków w terminie. W niniejszej sprawie Sąd uznał, że sprzeciw został wniesiony przez osobę nieuprawnioną (nielegitymowaną biernie), podczas gdy brak ten – brak podpisu uprawnionego podmiotu powinien zostać uznany za brak formalny pisma, skutkujący obowiązkiem wezwania do jego uzupełnienia na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. Dopiero w przypadku nieuzupełnienia braku, powinno zostać wydane postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne. Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął w niniejszej sprawie, że sprzeciw został wniesiony przez podmiot nie będący w niniejszej sprawie stroną pozwaną i w efekcie słusznie odrzucił ten środek zaskarżenia uznając, że jest on niedopuszczalny. Inną kwestią jest, że w dacie wydania zaskarżonego postanowienia nakaz zapłaty w ogóle nie był jeszcze doręczony stronie pozwanej.

Należy podkreślić, że zgodnie z treścią pozwu pozwaną jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w G.. Na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w treści nakazu zapłaty wskazano, że pozwaną jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. i tej właśnie spółce doręczono nakaz zapłaty. Omyłka ta została jednak sprostowana postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 3 grudnia 2012 roku, a następnie, po wydaniu przedmiotowego postanowienia doręczono nakaz zapłaty pozwanej spółce.

Z akt sprawy wynika, że pozwana – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w G. jest podmiotem odrębnym od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G., na co zresztą wyraźnie wskazywał pełnomocnik tej ostatniej składając sprzeciw od nakazu zapłaty. Co prawda podmioty te posiadają siedzibę w tym samym miejscu oraz są ze sobą powiązane w ten sposób, że (...) sp. z o.o. jest współniczką pozwanej, a obie spółki częściowo posiadają tych samych wspólników, jednak niewątpliwie są to dwie różne spółki, prowadzone w odmiennej formie organizacyjno-prawnej, zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym pod różnymi numerami. Nie ulega zatem wątpliwości, że skoro spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie była w sprawie stroną pozwaną to i nie miała uprawnienia do złożenia sprzeciwu od wydanego przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej nakazu zapłaty.

Nie można zgodzić się z argumentacją przytoczoną w zażaleniu, że Sąd Rejonowy był zobligowany zgodnie z art. 130 k.p.c. wezwać pozwaną do usunięcia braku formalnego sprzeciwu poprzez jego podsianie. W niniejszej sprawie nie można było przyjąć, że sprzeciw wniesiony przez spółkę (...) sp. z o.o. był obarczony brakiem formalnym w postaci braku podpisu strony. Dla wdrożenia odnośnie pisma procesowego postępowania naprawczego przewidzianego w art. 130 k.p.c. konieczne jest stwierdzenie, że pismo wnosi podmiot do tego legitymowany, lecz jest ono dotknięte uchybieniami uniemożliwiającymi nadanie pismu biegu. Wspomniany przepis nie służy natomiast sankcjonowaniu działania w sprawie podmiotu, który w procesie nie może uczestniczyć w jakimkolwiek charakterze, a do tego w rzeczywistości sprowadzałoby się wezwanie pozwanej do podpisania sprzeciwu sporządzonego i wniesionego przez podmiot trzeci.

Sprzeciw odrzucony zaskarżonym postanowieniem nie został wniesiony przez pozwaną tylko przez zupełnie inny podmiot, a w dacie wnoszenia odrzuconego sprzeciwu, pozwanej nawet jeszcze nie doręczono nakazu zapłaty. Nie było

zatem podstaw by pozwaną, która nie wniosła przedmiotowego sprzeciwu wzywać do usuwania jego braków. Nie jest to sytuacja analogiczna do wniesienia w imieniu strony sprzeciwu przez osobę, która nie może być pełnomocnikiem. W orzecznictwie przyjmuje się, że w sytuacji, kiedy sprzeciw został złożony w imieniu pozwanego i podpisany przez osobę, która nie mogła być pełnomocnikiem, chociaż za takiego się uważała, należy wdrożyć postępowanie przewidziane w art. 130 § 1 k.p.c., bowiem sprzeciw nie zachowuje warunków formalnych przewidzianych w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. (nie jest podpisany przez stronę, ani pełnomocnika), pod rygorem odrzucenia sprzeciwu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 2007 roku, V CZ 72/07, Lex nr 61685). Reguła ta jednak nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy sprzeciw nie został wniesiony ani przez stronę ani w jej imieniu, lecz przez zupełnie inny podmiot, który nie ma i nie może mieć w sprawie legitymacji biernej. Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 503 § 1 k.p.c. pozwana wnosząc sprzeciw ma obowiązek wskazać, czy zaskarża nakaz w całości, czy w części, przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz okoliczności faktyczne i dowody. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w sprzeciwie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Zatem wezwanie pozwanej na gruncie niniejszej sprawy do podpisania sprzeciwu wniesionego przez spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością doprowadziłoby do sytuacji, w której pozwana byłaby praktycznie pozbawiona możliwości przedstawienia jakichkolwiek twierdzeń i dowodów w obronie przed żądaniem pozwu. Jedynym bowiem zarzutem przedstawionym w odrzuconym sprzeciwie jest zarzut braku legitymacji biernej wnoszącej sprzeciw spółki. Co więcej, należy wskazać, że argument o braku legitymacji w ogóle nie odnosi się do samej pozwanej, która przecież legitymację bierną do występowania w niniejszym procesie posiada. Podpisanie zatem przez nią tego sprzeciwu mogłoby w konsekwencji doprowadzić do przegrania przez nią procesu z powodu niepodjęcia jakiegokolwiek inicjatywy dowodowej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł o oddaleniu zażalenia.

SSO A. Budzyńska SSO T. Żelazowski SSO A. Woźniak