

Sygnatura akt VIII Gz 254/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Górski

Sędziowie: SSO Anna Budzyńska

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2014 roku, w S.,

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. ((...))

przeciwko M. 4B spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącej w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 lipca 2012 roku, sygnatura X GNc 740/12

**postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 lipca 2012 roku Przewodnicząca w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie zwróciła pozew wniesiony przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. ((...)). W uzasadnieniu stwierdziła, że pełnomocnik powoda nie usunął braków pozwu w zakresie wykazania, że osoba, która podpisała pełnomocnictwo jest upoważniona do reprezentowania powoda. Zdaniem Przewodniczącej, nie wystarczyło powołanie się na wpis do Krajowego Rejestru Sądowego danych osób upoważnionych w oddziale, z którym wiąże się dochodzone roszczenie, do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego.

Na to zarządzenie powód wniósł zażalenie. Zarzucił naruszenie art. 87 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej poprzez stwierdzenie, że zakres umocowania osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego w oddziale nie wynika z załączonego do pozwu odpisu KRS. Wskazując na ten zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Tutejszy Sąd w toku postępowania zażaleniowego przedstawił Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne o treści: czy osoba ustanowiona przez przedsiębiorcę zagranicznego tworzącego oddział w Polsce, upoważniona w oddziale do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego (art. 87 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej), której dane zostały objęte wpisem tego oddziału do Krajowego Rejestru Sądowego, może jednoosobowo udzielić pełnomocnictwa procesowego do zastępowania przedsiębiorcy zagranicznego w sprawach o roszczenia związane z działalnością tego oddziału.

Sąd Najwyższy, po rozstrzygnięciu wskazanego zagadnienia prawnego, wydał w dniu 26 lutego 2014 roku, w sprawie III CZP 103/13, uchwałę o treści: osoba upoważniona w oddziale do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego (art. 87 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej), której dane zostały objęte wpisem

tego oddziału do Krajowego Rejestru Sądowego, może udzielić pełnomocnictwa procesowego do zastępowania przedsiębiorcy zagranicznego w sprawach o roszczenia związane z działalnością tego oddziału.

W uzasadnieniu tej uchwały Sąd Najwyższy również stwierdził, że o ile do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego w sprawach o roszczenia związane z działalnością w oddziale ustanowiono kilka osób, ujawnionych następnie w Krajowym Rejestrze Sądowym we wpisie dotyczącym tego oddziału, to każda z tych osób jest upoważniona do samodzielnego udzielania pełnomocnictwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 390 § 2 k.p.c., uchwała Sądu Najwyższego rozstrzygająca zagadnienie prawne wiąże w danej sprawie. Nie ma wątpliwości, że rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przedstawionemu Sądowi Najwyższemu miało kluczowe, a przynajmniej podstawowe znaczenie dla wyniku niniejszego postępowania. Co najmniej bowiem poprzedzało, w zależności od jego rozstrzygnięcia, przejście do kolejnych zagadnień mających znaczenie w niniejszym postępowaniu zażaleniowym.

Zarówno w zaskarżonym zarządzeniu, jak i w zażaleniu na to zarządzenie, podniesiona została kwestia zakresu umocowania osoby ustanowionej przez przedsiębiorcę zagranicznego do reprezentowania go w oddziale. Według Przewodniczącej w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, w świetle treści jej zarządzenia, zakres umocowania wynikać ma z treści pełnomocnictwa udzielonego przez przedsiębiorcę zagranicznego osobie ustanowionej do reprezentowania go w oddziale. Z kolei według skarżącego, o istnieniu upoważnienia tej osoby do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w sprawie o roszczenie związane z działalnością oddziału świadczy wpisanie danych tej osoby we wpisie oddziału do Krajowego Rejestru Sądowego.

Mając na uwadze powołany wyżej przepis art. 390 § 2 k.p.c., w świetle treści uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014 roku, a także w świetle uzasadnienia do tej uchwały, należy stwierdzić, że zakwestionowane przez Przewodniczącą w Sądzie Rejonowym pełnomocnictwo udzielone adwokatowi mieściło się w zakresie umocowania osoby, której dane zostały ujawnione we wpisie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego do Krajowego Rejestru Sądowego. Niewątpliwie sprawa niniejsza dotyczy roszczenia związanego z działalnością tego oddziału, toteż umocowanie osoby ustanowionej przez przedsiębiorcę zagranicznego do reprezentowania go w oddziale obejmuje upoważnienie do podejmowania czynności w tej sprawie. Tym samym nie można kwestionować pełnomocnictwa przedstawionego przez adwokata, który złożył pozew w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., należało uchylić zaskarżone zarządzenie. Tylko na marginesie należy zauważyć, że choćby adwokat nie wykazał, że osoba, która udzieliła mu pełnomocnictwa, nie miała upoważnienia do tego działania, to brak taki nie powinien automatycznie prowadzić do zwrotu pozwu. Taki brak formalny może być usunięty potwierdzeniem strony dokonanych przez pełnomocnika czynności (zob. uchwałę 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009, III CZP 118/08, OSNC 2009/6/76).