

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2016 r. A. M. (1) złożył wniosek o zobowiązanie zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. do udostępnienia do wglądu dokumentów spółki: faktur przychodowych, faktur kosztowych, rejestru zakupów i sprzedaży VAT, wyciągów ze wszystkich rachunków bieżących spółki, rozrachunków ze wspólnikami, protokołów wydania faktycznym użytkownikom pojazdów samochodowych zakupionych bądź leasingowanych przez spółkę, protokołów wydania kart płatniczych, zestawienia środków trwałych, wykazu maszyn i urządzeń oraz środków transportu będących przedmiotem umowy najmu dzierżawy bądź leasingu; za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz zasądzenia od uczestnika kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że zarząd nie udostępnił dokumentów spółki, odmówił udostępnienia dokumentów w sposób dorozumiany, a do zwołania zgromadzenia wspólników w tym przedmiocie nie doszło.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik żądał oddalenia wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych. Wskazał, że zarząd nie stawiał przeszkód wnioskodawcy w zapoznaniu się z dokumentami spółki.

Postanowieniem Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie z 15 grudnia 2016 r. wniosek A. M. (1) został oddalony.

W skardze na postanowienie A. M. (1) wskazał, że, nastąpiła omyłka w wezwaniu z dnia 17 sierpnia 2016 r., co do firmy spółki, której dokumentów wnioskodawca żądał. Podniósł, że zarząd nie udostępnił dokumentów spółki. Zarząd odmówił udostępnienia dokumentów w sposób dorozumiany, a do zwołania zgromadzania wspólników w tym przedmiocie nie doszło.

Postanowieniem z 14 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w punkcie I oddalił wniosek, w punkcie II stwierdził, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Powyższe orzeczenie zapadło po ustaleniu przez Sąd Rejonowy następującego stanu faktycznego:

A. M. (1) jest wspólnikiem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (KRS (...)).

Pismem z dnia 17 października 2015 r. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. do przedłożenia mu protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z dnia 29 września 2015 r. oraz z dnia 17 lipca 2015 r.

Pismem z dnia 27 października 2015 r. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. do przedłożenia mu protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z dnia 29 września 2015 r. oraz z dnia 17 lipca

Pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o przesłanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności za 2015 r. w związku z zawiadomieniem go o terminie Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, na którym ww. dokumenty miały zostać zatwierdzone.

W odpowiedzi pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. T. M. został poinformowany przez spółkę, że ma dostęp do dokumentów spółki w każdym czasie w siedzibie spółki. Przepis art. 212 par. 1 k.s.h. nie obejmuje wnoszenia czy wysyłania dokumentów poza siedzibę spółki.

W dniu 5 lipca 2016 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na który zatwierdzono sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spółki za rok 2015 r.

Na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w ramach wolnych wniosków zarząd spółki okazał A. M. (1) żądane przez niego dokumenty, za wyjątkiem umowy poręczenia, którą wnioskodawca posiadał, co potwierdził.

Pismem z dnia 8 lipca 2016 r. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S. (KRS (...)) do udostępnienia mu w dniu 18 lipca 2016 r. do wglądu wyliczonych poniżej dokumentów spółki za okres od 1 stycznia 2015 do dnia 30 czerwca 2016 r.

- faktur przychodowych,
- faktur kosztowych,
- rejestru zakupów i sprzedaży VAT,
- wyciągów ze wszystkich rachunków bieżących spółki,
- rozrachunków ze wspólnikami,
- protokołów wydania faktycznym użytkownikom pojazdów samochodowych zakupionych bądź leasingowanych przez spółkę,
- protokołów wydania kart płatniczych,
- zestawienia środków trwałych,
- wykazu maszyn i urządzeń oraz środków transportu będących przedmiotem umowy najmu dzierżawy bądź leasingu.

Nadmienił, że prośbę przesyła z wyprzedzeniem, aby umożliwić zarządowi przygotowanie dokumentów na wskazany termin.

Pismo doręczono spółce w dniu 18 lipca 2016 r,

Pismem z 17 sierpnia 2016 r. w związku z brakiem reakcji na pismo z dnia 8 lipca 2016 r A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S. z zapytaniem czy i kiedy możliwym będzie zapoznanie się z dokumentami spółki (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S., za okres od 1 stycznia 2015 do dnia 30 czerwca 2016 r.

- faktur przychodowych,
- faktur kosztowych,
- rejestru zakupów i sprzedaży VAT,
- wyciągów ze wszystkich rachunków bieżących spółki,
- rozrachunków ze wspólnikami,
- protokołów wydania faktycznym użytkownikom pojazdów samochodowych zakupionych bądź leasingowanych przez spółkę,
- protokołów wydania kart płatniczych,
- zestawienia środków trwałych,
- wykazu maszyn i urządzeń oraz środków transportu będących przedmiotem umowy najmu dzierżawy bądź leasingu.

Wskazał, że odpowiedzi oczekuje do dnia 31 sierpnia 2016 r. Pismo doręczono spółce w dniu 23 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 12 września 2016 r. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S. z zapytaniem w związku z brakiem reakcji na pismo z dnia 17 sierpnia 2016 r., aby zwołał on Nadzwyczajne

Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oznaczając na zaproszeniach o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników iż przedmiotem Zgromadzenia ma być rozstrzygnięcie opisanej powyżej kwestii. Wskazała, że uchwała powinna być powzięta w terminie miesiąca od dnia zgłoszenia niniejszego żądania.

W dniu 27 września 2016 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na którym podjęto uchwałę aby nie podwyższać kapitału zakładowego.

Pismem z dnia 17 października 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w odpowiedzi na pismo z dnia 12 września 2016 r. w imieniu której działał zarząd, M. Z. informował A. M. (1), że w każdej chwili może zapoznać się z księgami rachunkowymi oraz dokumentami spółki. W celu zapoznania się z księgami rachunkowymi oraz dokumentami spółki (...) został poproszony o uzgodnienie z zarządem spółki terminu realizacji uprawnienia wspólnika określonego w art. 212 par. 1 ksh.

W dniu 3 lipca 2017 r. A. M. (1) wysłał wiadomość elektroniczną z informacją, że w dniach od 12 lipca 2017 do 14 lipca 2017 r. prosi o przygotowanie dokumentów spółki.

W dniu 12 lipca 2017 r. biuro (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. było czynne w godzinach od 7-15, w dniu 13 lipca 2017 r. w godzinach od 7-15 oraz w dniu 14 lipca 2017 r. w godzinach od 7-15. T. M. nie stawił się celem przejrzenia dokumentów.

Zarząd (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jest gotowy udostępnić A. M. (1) dokumenty spółki w każdym terminie uzgodnionym ze spółką.

Na podstawie powyższych ustaleń Sąd poczynił rozważania prawne o treści:

„Na wstępie wskazać należy, że żądanie które zostało sprecyzowane przez wnioskodawcę nie było szczegółowe. Wnioskodawca nie był wzywany do sprecyzowania żądania bowiem trudno zakładać, że będzie znał szczegółowe dane dotyczące dokumentów, np. daty sporządzenia, numery faktur, w sytuacji gdy nie miał do nich dostępu. Z drugiej strony zaś w zależności od tego jak wniosek został sprecyzowany tak obowiązek wykonania tego wniosku spoczywa na spółce. Spółka musi bowiem wiedzieć jakie dokumenty ma przedstawić wspólnikowi do indywidualnej kontroli.

Powyższe prowadzi do wniosku, że spółka wykonała obowiązek przedstawienia wspólnikowi dokumentów spółki, o czym będzie mowa niżej.

Wnioskodawca powinien wykazać (art. 6 k.c), że dokumenty których wydania żąda są w posiadaniu spółki.

Brak jest dowodów w aktach sprawy na okoliczność, że spółka posiada takie dokumenty jak protokoły wydania faktycznym użytkownikom pojazdów samochodowych zakupionych bądź leasingowanych przez spółkę oraz protokoły wydania kart płatniczych. Przesłuchana w charakterze uczestnika członek zarządu M. Z. zaprzeczyła temu, że spółka takie dokumenty posiada. Wobec czego wniosek w tym zakresie, już z tego względu, że jest niewykonalny podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art. 212 § 1 k.s.h. prawo kontroli służy każdemu wspólnikowi. W tym celu wspólnik lub wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu.

Zgodnie z art. 212 § 2 k.s.h. zarząd może odmówić wspólnikowi wyjaśnień oraz udostępnienia do wglądu ksiąg i dokumentów spółki, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem spółki i przez to wyrządzi spółce znaczną szkodę.

W myśl art. 212 § 3 k.s.h. w przypadku, o którym mowa w § 2, wspólnik może żądać rozstrzygnięcia sprawy uchwałą wspólników. Uchwała powinna być powzięta w terminie miesiąca od dnia zgłoszenia żądania.

Stosownie zaś do art. 212 § 4 ksh wspólnik, któremu odmówiono wyjaśnień lub wglądu do dokumentów bądź ksiąg spółki, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie zarządu do udzielenia wyjaśnień lub udostępnienia do wglądu dokumentów bądź ksiąg spółki.

Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zawiadomienia o uchwale lub od upływu terminu określonego w § 3, w przypadku niepowzięcia uchwały wspólników w tym terminie.

Na gruncie mniejszej sprawy wnioskodawca opierał żądanie na podstawie art. 212 § 4 k.s.h. Żądanie zwołania zgromadzenia wspólników złożył w dniu 16 września 2016 r. Wobec tego termin 1 miesiąca (art. 212 § 3 k.s.h.) upłynął w dniu 16 października 2016 r. Wniosek do Sądu Rejestrowego został złożony w terminie opisanym w art. 212 § 4 k.s.h.

Wnioskodawca nie wykazał, że zarząd odmawia mu udostępnienia do wglądu ksiąg i dokumentów spółki. A. M. (1) zwrócił się do zarządu (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w S. pismem z dnia 8 lipca 2016 r. oraz z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Wskazanie w treści pisma z dnia 17 sierpnia 2016 r. jako firmy: (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w S.” Sąd traktuje jako oczywistą omyłkę zwłaszcza, że pismo z dnia 17 sierpnia 2016 r. zostało zaadresowane prawidłowo, a ponadto w jego treści mowa jest o piśmie z dnia 8 lipca 2016 r., które dotyczyło (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w S..

W tym miejscu wskazać należy, że zarząd (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w S. nie odmawiał udostępnienia A. M. (2) ksiąg i dokumentów spółki. Wobec czego nie było powodów dla, których A. M. (1) musiałby żądać rozstrzygnięcia sprawy uchwałą wspólników (art. 212 § 3 ksh) a następnie występować na drogę sądową (art. 212 § 4 ksh).

Sąd nie dał wiary wnioskodawcy, albowiem jego zeznania pozostają w sprzeczności z dokumentacją w aktach sprawy oraz jego zachowaniem, w ramach którego miało dojść do „polubownego” zakończenia sporu. Wskazać należy, że A. M. (1) żądania przedstawienia dokumentów spółki wystosowuje wobec spółki regularnie, co zostało opisane w stanie faktycznym. Z dokumentacji oraz przesłuchania za uczestnika M. Z. wynika, że wszystkie te żądania spotykając się z odpowiedzią i przychylnością zarządu spółki. Na żądanie wnioskodawcy w dniu 5 lipca 2016 r. zostały mu okazane dokumenty w trakcie Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (k. 39 verte). Następnie w dniach od 12 lipca do 14 lipca 2017 r. również w biurze uczestniczki mógł przeglądać dokumenty w terminie przez siebie wyznaczonym ale się nie stawiał. Na rozprawie w dniu 27 listopada 2017 r. strony zgodziły się na polubowne zakończenie sprawy, poprzez udostępnienie wnioskodawcy dokumentów w dniu 4 grudnia 2017 r. w godzinach 10.00-15.00. Uczestniczka przedłożyła dokumentację. Na kolejnej rozprawie pełnomocnik wnioskodawcy potwierdził, że wyszedł z uczestnikiem przed godziną 15.00, tj. o godz. 14.30.

W odpowiedzi na żądanie dnia 16 września 2016 r. (k. 23) pełnomocnik spółki wskazał, pismem z dnia 17 października 2016 r. (k. 42 verte) że w każdej chwili może zapoznać się z księgami rachunkowymi oraz dokumentami spółki. W celu zapoznania się z księgami rachunkowymi oraz dokumentami spółki (...) został poproszony o uzgodnienie z zarządem spółki terminu realizacji uprawnienia wspólnika określonego w art. 212 par. 1 k.s.h. Następnie na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 27 września 2016 r. żadnych wniosków w zakresie indywidualnej kontroli nie składał.

W ocenie Sądu Rejestrowego zarząd uczestnika udostępnia A. M. (1) dokumenty przez niego żądane. Nie ma on przeszkód w ich obejrzeniu. Mimo tego monituje uczestniczkę o okazanie dokumentacji, nie przychodzi na wyznaczone przez siebie terminy na zapoznanie się z dokumentacją, a gdy już przyszedł wychodzi przed czasem wyznaczonym na przejrzanie dokumentacji.

Uprawnienie wspólnika zostało w ocenie Sądu w pełni zrealizowane przez spółkę.

Uprawnienie wspólnika nie może prowadzić do destabilizowania i zakłócania działalności spółki tylko jego celem jest indywidualna kontrola wspólnika. Wnioskodawca nie wykorzystuje swojego uprawnienia do celu w jakim zostało wprowadzone do k.s.h. Realizacja prawa indywidualnej kontroli co prawda może się odbywać "w każdym czasie". Przyjąć należy, że prawo to może być realizowane w normalnych godzinach urzędowania spółki, a gdy jest to niezbędne dla wspólnika również poza godzinami, o czym zarząd powinien być uprzedzony. Nie ma żadnego dowodu, że spółka uniemożliwia wnioskodawcy prawo do indywidualnej kontroli w godzinach urzędowania. Prośba o uzgodnienie konkretnego terminu realizacji prawa jest dla Sądu Rejestrowego zrozumiała, wynika z potrzeby przygotowania dokumentacji, zapewnienia pracownika. Przy czym brak jest w sprawie dowodu, że wnioskodawca, taki termin przejrzenia dokumentacji próbował z uczestniczką uzgodnić. Natomiast na wyznaczony przez siebie termin się nie stawił, co wynika z notatki, k. 102.

Na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017 r. pełnomocnik wnioskodawcy ustnie dokonał nieskutecznej zmiany żądania poprzez wskazanie, aby dokumenty zostały udostępnione wnioskodawcy działającemu wspólni z księgowym W. M.. Przepis art. 212 § 1 ksh mówi o tym, że prawo indywidualnej kontroli przysługuje wspólnikowi lub wspólnikowi wraz z upoważnioną przez siebie osobą. Przy czym w treści wniosku z dnia 18 października 2016 r. wynika, że wnioskodawca żądał, aby dokumentację tam wskazaną udostępnić mu osobiście. Wobec czego żądanie zgłoszone na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017 r. aby dokumenty zostały udostępnione wnioskodawcy działającemu wspólni z księgowym W. M. jest w istocie zmianą żądania wniosku, a dla takiej zmiany kodeks postępowania cywilnego przewiduje formę pisemną (art. 193 § 2 (1) kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc). W tym stanie rzeczy zmiana żądania nie była skuteczna i nie miała wpływu na tok postępowania.

Brak księgowego na przeglądaniu dokumentów w dniu 4.12.2017 nie może więc być czynnikiem obciążającym uczestnika. Zgodnie z wnioskiem przy przeglądaniu miał być obecny wnioskodawca i był obecny. Już występowanie na przeglądaniu pełnomocnika zawodowego wynikało z dobrej woli spółki, albowiem nie było objęte żądaniem zarówno w niniejszej sprawie jak i w pismach kierowanych do spółki przed wniesieniem sprawy do Sądu

Sąd Rejestrowy pominął w ustaleniach dokumenty wykazujące wierzytelność spółki wobec wnioskodawcy, albowiem nie mają znaczenia w sprawie. Sąd Rejestrowy nie ustala bowiem z jakiej przyczyny wnioskodawca występuje do spółki o udostępnienia dokumentów, lecz czy to spółka wykonuje ten obowiązek w niniejszej sprawie udostępnia dokumenty wnioskodawcy i nie utrudnia mu zapoznania się z nimi. Stan zdrowia członka zarządu również nie miał wpływu dla wyniku postępowania. Mieć należy na uwadze, że nie mógł uzasadniać nie zwołania zgromadzenia wspólników na żądanie wspólnika. Przy czym byłaby ta ewentualność oceniana tylko w sytuacji gdyby wspólnikowi rzeczywiście zarząd odmawiał okazania dokumentów, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I postanowienia.

W pkt II orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc, stosowanie do którego każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim działaniem w sprawie.

W apelacji od powyższego postanowienia wnioskodawca, zaskarżając je w całości, zarzucił:

Naruszenie przepisów prawa procesowego mających istotny wpływ na rozpoznanie niniejszej sprawy, tj.

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów wyrażające się w ustaleniu, że spółka wykonała obowiązek przedstawienia wspólnikowi dokumentów spółki; wnioskodawca nie wykazał, że zarząd odmawia mu udostępnienia do wglądu ksiąg i dokumentów spółki, pomimo tego, że z materiału dowodowego wynikają wnioski przeciwne
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 212 § 1 i 2 k.s.h. poprzez ich błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że w innych przypadkach niż określonych w art. 212 § 2 k.s.h. spółka może odmówić wykonania prawa wspólnika do wykonywania prawa kontroli.

Wskazując na powyższe zarzuty, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku i zobowiązanie zarządu do udostępnienia wnioskodawcy do wglądu dokumentów zgodnie z wnioskiem i zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje oraz o zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji z pozostawieniem temu sądowi rozstrzygnięcia o kosztach procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację uczestnik wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie na swoją rzecz od uczestnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy podlegała oddaleniu jako bezzasadna.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w sprawie oraz oparł rozstrzygnięcie o właściwe przepisy prawne, a tym samym nie naruszył granic swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 233 § 1 k.p.c. Wskazać należy, że o naruszeniu powyższego przepisu nie stanowi odmienna od sądu ocena zgromadzonego materiału dowodowego dokonana przez stronę niezadowoloną z rozstrzygnięcia, a obiektywne przesłanki, takie jak zasady logicznego rozumowania i doświadczenie życiowe. Z tych przyczyn Sąd Odwoławczy w całości aprobując stanowisko sądu I instancji, podzielił zarówno ustalenia faktyczne, jak i rozważania prawne, nie widząc potrzeby ich ponownego, szczegółowego powtarzania.

Skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przepisu art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania przez skarżącego, że Sąd Rejonowy uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, to bowiem jedynie może być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Dla wykazania słuszności zarzutu naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów konieczne jest zatem wykazanie przez skarżącego, że ocena ta została dokonana sprzecznie z wymaganiami prawa procesowego, w sposób wybiórczy, nie odpowiadający zasadom logiki i doświadczenia życiowego.

Takiego wyводу skarżący w apelacji nie przeprowadził. Powołując się na powyższy zarzut w rzeczywistości ograniczył się do polemiki z twierdzeniami Sądu Rejonowego i przedstawienia własnej wersji oceny zgromadzonego w sprawie materiału, nie odnosząc się do logicznej oceny tego materiału dokonanej przez Sąd pierwszej instancji i w efekcie nie podważając skutecznie dokonanej przez tenże Sąd oceny dowodów, w pełni mieszczącej się w ramach zakreślonych przepisem art. 233 §1 k.p.c.

W pierwszej kolejności Sąd wskazuje, że istotą niniejszego postępowania jest umożliwienie współnikowi uzyskania dostępu do dokumentów spółki, co jest niezależne zarówno od przyczyn takiej jego woli, jak i innych okoliczności po stronie spółki, która tych dokumentów nie udostępnia. Oznacza to, że przedmiot sprawy należy pojmować wąsko, jako chęć dostępu do określonych dokumentów, z którą skorelowany jest obowiązek spółki do ich udostępnienia.

Zgodnie z art. 212 § 1 k.s.h. prawo kontroli służy każdemu współnikowi. W tym celu współnik lub współnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu. § 2 tego przepisu stanowi, że zarząd może odmówić współnikowi wyjaśnień oraz udostępnienia do wglądu ksiąg i dokumentów spółki, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że współnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem spółki i przez to wyrządzi spółce znaczną szkodę. Jednocześnie, stosownie do treści § 3 przytoczonego przepisu, w przypadku, o którym mowa w § 2, współnik może żądać rozstrzygnięcia sprawy uchwałą współników. Uchwała powinna być powzięta w terminie miesiąca od dnia zgłoszenia żądania. Przy tym współnik, któremu odmówiono wyjaśnień lub wglądu do dokumentów bądź ksiąg spółki, może

złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie zarządu do udzielenia wyjaśnień lub udostępnienia do wglądu dokumentów bądź ksiąg spółki (art. 212 § 4 k.s.h.).

Mając na uwadze powyższe, analiza zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że spółka (...) nie odmawiała udostępnienia wnioskodawcy ksiąg i dokumentów, o które ten wnioskował. Wobec czego brak było podstaw, dla których A. M. (1) musiałby żądać rozstrzygnięcia sprawy uchwałą wspólników, a także występować na drogę sądową. Jakkolwiek w istocie spółka nie ustosunkowywała się każdorazowo do pism wnioskodawcy, to nie można przyjąć, że takie zachowanie stanowiło dorozumianą odmowę.

Uczestnik nie odmawiał w żadnym momencie dostępu do żądanych dokumentów, a wręcz przeciwnie – informował o możliwości ich przeglądania w godzinach pracy spółki, co wypełnia znamiona umożliwienia realizowania przez wspólnika prawa wynikającego z treści art. 212 k.s.h. Co więcej, należy zaznaczyć, że to wnioskodawca zachowywał się nierzetelnie, albowiem nie pojawiał się na wyznaczonych przez siebie terminach i, jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, nawet w toku sprawy, gdy miał możliwość zapoznania się z wnioskowaną dokumentacją, skorzystał z tego prawa w ograniczonym zakresie, wychodząc przed czasem. Nie zyskuje aprobaty Sądu twierdzenie o nieprawidłowych warunkach do przeglądania dokumentacji w dniu 4 grudnia 2017 r., albowiem z punktu widzenia realizacji prawa wspólnika do przeglądania dokumentów spółki, nie miało to żadnego znaczenia, a ponadto okoliczność ta nie została w żaden sposób wykazana.

Podsumowując, z okoliczności sprawy wynika, że brak jest podstaw do stawiania tezy o jakimkolwiek utrudnieniu przez spółkę realizowania swoich praw przez A. M. (1). Wręcz przeciwnie, wnioskodawca był informowany o możliwości wykonywania kontroli działalności spółki, jednak nie korzystał z niego z należytą dbałością, a więc brak możliwości zapoznania się z dokumentacją obciąża wyłącznie jego. Uprawnienie wspólnika zostało w pełni zrealizowane przez spółkę, która nadto była chętna do polubownego załatwienia sprawy nawet w toku postępowania przed sądem I instancji.

W tej sytuacji nie sposób przychylić się do zarzutów apelacji, co skutkuje jej oddaleniem – na podstawie art. 385 k.p.c. (pkt I).

O kosztach postępowania, w pkt II, Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. Wysokość kosztów należnych uczestnikowi od wnioskodawcy ustalił na podstawie § 8 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804).

SSO(...)SSO(...)SSR del. (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

2. (...)

3. (...) (...) (...).