

Sygnatura akt VIII Ga 190/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Górski

Sędziowie: SO Leon Miroszewski

SR del. Anna Górnik (spr.)

Protokolant: st. sekr. sąd. Eliza Sandomierska

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2014 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Powiatu (...) w P.

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6 marca 2014 roku, sygnatura akt XII GUo 10/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. zasądza od Syndyka Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. na rzecz Powiatu (...) w P. kwotę 120.786 zł (sto dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych);
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.640 zł (dwanaście tysięcy sześćset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pozwanemu, aby zwrócił na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 122,52 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.840 zł (siedem tysięcy osiemset czterdzieści złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Leon Miroszewski SSO Krzysztof Górski SSR del. Anna Górnik

**Sygn. akt VIII Ga 190/14**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 czerwca 2013r. wniesionym przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S. powód Powiat (...) domagał się wydania powodowi świadczenia

pieniężnego w kwocie 120.786 zł uzyskanego przez pozwanego w zamian za sprzedaż mienia podlegającego wyłączeniu w postaci:

- okładziny elew. krawędzi połąci wejście gł. elew.8-numer spisu 398
- balustrady klatki schodowej 0.7 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 399
- balustrady klatki schodowej 0.5 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 400
- balustrady wewn. Antresola ok. 16 mb - konstr.- numer spisu 401
- balustrady wewn. Widownia dolna- konstr. - numer spisu 402
- balustrady wewn. Widownia pozostałe- konstr. - numer spisu 403
- balustrady zewn. - konstr. - numer spisu 404
- okładziny panele elew. E + S okładzina zadaszienia wejścia głównego – numer spisu 407
- okładziny panele elew. E okładzina - numer spisu 408
- okładziny panele elew. S + ścianka attyk. S+E całość - numer spisu 409

oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając powyższe roszczenie powód wskazał, iż w dniu 9 lipca 2010r. w efekcie przeprowadzonego przetargu publicznego zawarł z konsorcjum spółek (...) sp. z o.o. oraz (...) SA umowę, której przedmiotem była budowa przyszłolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy zespole Szkół im . I. Ł. w P.. Nadto powód wskazał, że po ogłoszeniu upadłości spółki (...) w spisie inwentarza znalazły się elementy tej inwestycji stanowiące części składowe budynku i w konsekwencji należącej do niego nieruchomości wbrew zasadzie superficies solo cedit.

Powód wskazał też, że jego wniosek o wyłączenie powyższych ruchomości z masy upadłości z dnia 3 września 2012r. został oddalony przez sędziego komisarza w dniu 10 stycznia 2013r. z uwagi na fakt ich zbycia. Ponadto powód podał, że w związku z powyższym złożył w dniu 8 lutego 2013r. wniosek o wyłączenie z masy upadłości świadczenia pieniężnego uzyskanego w zamian za to mienie, jednakże został on przez sędziego komisarza oddalony z uwagi na sporny charakter roszczenia.

Wniesiona po upływie wyznaczonego terminu odpowiedź na pozew z dnia 19 sierpnia 2013r. została zwrócona w trybie art. 207 par. 7 kpc.

Na rozprawie powód potrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Na rozprawie pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania wskazując, że nabywca rzeczy ruchomych, o które sprawa się toczy, nie miał żadnych wątpliwości co do ich charakteru i zostały one skutecznie sprzedane. Dodatkowo pozwany wskazał, że strony umowy nie rozliczyły do końca budowy, nie została wystawiona faktura za prace z tego zakresu i nie została dokonana zapłata.

Wyrokiem z dnia 6 marca 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, Wydział XII Gospodarczy, w sprawie XII GUo 10/13, oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3600 zł tytułem kosztów procesu oraz nakazał ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w S. kwotę 122,52 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W zakresie stanu faktycznego Sąd ustalił, iż w dniu 9 lipca 2010r. w efekcie przeprowadzonego przetargu publicznego Powiat (...) zawarł z konsorcjum spółek (...) sp. z o.o. oraz (...) SA umowę, której przedmiotem była budowa przyszłolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy Zespole Szkół im. I. (...) w P. na

nieruchomości stanowiącej własność powoda. W dniu 26 marca 2012r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła L. J. zamówienie na wykonanie, dostawę i montaż „na gotowo” wewnętrznych balustrad, pochwytów schodowych i pochwytów trybun ze stali zwykłej malowanych proszkowo z mocowaniem dyblami wklejanymi na potrzeby inwestycji w postaci budowy przyszkolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy zespole Szkół im. I. Ł. (2) w P..

Sąd Rejonowy ustalił dalej, iż w dniu 11 kwietnia 2012r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zamówienie na wykonanie obudowy ściany wewnętrznej holu głównego z płyt (...) w systemie (...) mocowanych na podkonstrukcji z kształowników aluminiowych na potrzeby inwestycji w postaci budowy przyszkolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy zespole Szkół im. I. Ł. (2) w P..

W dniu 13 kwietnia 2012r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zamówienie na wykonanie obudowy okładzin elewacyjnych z aluminiowych płyt kompozytowych, a w tym: obudowy ścian przyległych do wejścia głównego, zadaszania wejścia głównego, systemowego obrobienia wszelkich ościeży otworów występujących na okładanych powierzchniach na potrzeby inwestycji w postaci budowy przyszkolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy zespole Szkół im. I. Ł. (2) w P..

W dalszej części uzasadnienie Sąd Rejonowy wskazał, iż w dniu 16 kwietnia 2012r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła w Zakładzie (...) zamówienie na wykonanie, dostawę i montaż „na gotowo” zewnętrznych balustrad ze stali nierdzewnej z mocowaniem słupków przez wiercenie otworów i klejenie na klej żywiczny na potrzeby inwestycji w postaci budowy przyszkolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy zespole Szkół im. I. Ł. (2) w P., a zamówienie to zostało zrealizowane do dnia 27 kwietnia 2012r.

Sąd wskazał nadto, że postanowieniem z dnia 19 lipca 2012r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie ogłosił upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. obejmującą likwidację jej majątku.

W dniu 9 listopada 2012r. Powiat (...) złożył wniosek o wyłączenie z masy upadłości ruchomości w postaci:

- okładziny elew. krawędzi połączy wejście gł. elew.8-numer spisu 398
- balustrady klatki schodowej 0.7 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 399
- balustrady klatki schodowej 0.5 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 400
- balustrady wewn. Antresola ok. 16 mb - konstr.- numer spisu 401
- balustrady wewn. Widownia dolna- konstr. - numer spisu 402
- balustrady wewn. Widownia pozostałe- konstr. - numer spisu 403
- balustrady zewn. - konstr. - numer spisu 404
- okładziny panele elew. E + S okładzina zadaszania wejścia głównego – numer spisu 407
- okładziny panele elew. E okładzina - numer spisu 408
- okładziny panele elew. S + ścianka attyk. S+E całość - numer spisu 409

Sąd I instancji ustalił także, że w dniu 9 listopada 2012r. Zakłady (...) SA w P. złożyły ofertę na zakup ruchomości upadłego, w tym. m.in.: okładzin elew. krawędzi połączy wejście gł. elew.8-numer spisu 398, balustrad klatki schodowej 0.7 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 399, balustrad klatki schodowej 0.5 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 400, balustrad wewn. Antresola ok. 16 mb - konstr.- numer spisu 401, balustrad wewn. Widownia dolna- konstr. -

numer spisu 402, balustrad wewn. Widownia pozostałe- konstr. - numer spisu 403, balustrad zewn. - konstr. - numer spisu 404, okładzin panele elew. E + S okładzina zadaszania wejścia głównego – numer spisu 407, okładzin panele elew. E okładzina - numer spisu 408, okładzin panele elew. S + ścianka attyk. S+E całość - numer spisu 409.

W dniu 12 listopada 2012r. syndyk wystawił oferentowi fakturę sprzedaży w/w ruchomości za kwotę 120.786 zł. Postanowieniem sędziego komisarza z dnia 10 stycznia 2013r. powyższy wniosek o wyłączenie z masy upadłości ruchomości został oddalony.

Sąd wskazał także, że postanowieniem sędziego komisarza z dnia 9 maja 2013r. oddalono wniosek powoda o wyłączenie z masy upadłości świadczenia pieniężnego w kwocie 120.786 zł uzyskanego w zamian za zbycie przedmiotowych ruchomości.

Sąd ustalił ponadto, że inwestycja w postaci budowy przyszłolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym przy Zespole Szkół im. I. (...) w P. została zrealizowana. Ruchomości w postaci okładziny elew. krawędzi polaci wejście gł. elew.8-numer spisu 398, balustrady klatki schodowej 0.7 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 399, balustrady klatki schodowej 0.5 ok. 19 mb.- konstrukcja - numer spisu 400, balustrady wewn. Antresola ok. 16 mb - konstr.- numer spisu 401, balustrady wewn. Widownia dolna- konstr. - numer spisu 402, balustrady wewn. Widownia pozostałe- konstr. - numer spisu 403, balustrady zewn. - konstr. - numer spisu 404, okładziny panele elew. E + S okładzina zadaszania wejścia głównego – numer spisu 407, okładziny panele elew. E okładzina - numer spisu 408, okładziny panele elew. S + ścianka attyk. S+E całość - numer spisu 409 - stanowią części składowe budynku i przylegającego do niego gruntu.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy oddalił powództwo i wskazał, że strona powodowa wywodziła roszczenie z treści art. art. 74 prawa upadłościowego i naprawczego. Sąd przywołał nadto treść art. 71 ustawy oraz art. 70 i 73 prawa upadłościowego i naprawczego.

Na wstępie rozważań Sąd przyjął, iż powództwo o wyłączenie z masy upadłości świadczenia pieniężnego uzyskanego w zamian za zbyte ruchomości zostało złożone z zachowaniem miesięcznego terminu, o którym mowa w art. 74 ust. 2 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze od dnia doręczenia postanowienia sędziego-komisarza o odmowie wyłączenia z masy upadłości.

Sąd uznał nadto, iż na gruncie rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że powód domagał się nie wyłączenia z masy upadłości ruchomości, lecz świadczenia pieniężnego uzyskanego przez syndyka w zamian za zbyte mienie nienależące do upadłego.

Sąd Rejonowy wskazał nadto, iż zgodnie z treścią art. 155 § 1 kc umowa sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania nieruchomości lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia własności rzeczy co do tożsamości oznaczonej przenosi własność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej lub strony inaczej postanowiły. Nadto zgodnie z treścią art. 169 § 1 k.c. jeżeli osoba nie uprawniona do rozporządzania rzeczą ruchomą zbywa rzecz i wydaje ją nabywcy, nabywca uzyskuje własność z chwilą objęcia rzeczy w posiadanie, chyba że działa w złej wierze. Niniejszy przepis określa przesłanki nabycia własności od nieuprawnionego. Nieuprawnionym jest natomiast osoba, której nie przysługuje prawo własności i która nie została przez właściciela upoważniona do przeniesienia własności rzeczy.

Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie niesporne jest to, że przedmioty wymienione powyżej zostały ujęte przez syndyka w spisie inwentarza sporządzonym w postępowaniu upadłościowym spółki (...) oraz że w toku postępowania upadłościowego syndyk otrzymał ofertę Zakładów (...) SA w P. na zakup tych przedmiotów z dnia 9 listopada 2012r. oraz na podstawie zezwolenia sędziego komisarza zawarł z oferentem umowę ich sprzedaży udokumentowaną fakturą VAT nr (...) z dn. 10.11.2012r. i otrzymał od nabywcy kwotę 120.786 zł. Zdaniem Sądu, zgodnie z treścią art. 47 § 1 kc, na który powołuje się w pozwie strona powodowa, części składowe rzeczy nie mogą być odrębnym przedmiotem własności i innych praw rzeczowych. Zgodnie z ustawową definicją zawartą w § 2 tego artykułu częścią składową rzeczy jest wszystko, co nie może być od niej odłączone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego. Nadto w myśl art. 48 kc, z zastrzeżeniem wyjątków

w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane. Za trafne Sąd uznał poglądy judykatury i doktryny dotyczące kryteriów ustalenia tego, czy mamy do czynienia z ruchomością, czy też z częścią składową rzeczy.

Sąd Rejonowy stwierdził, iż po przeprowadzeniu dowodów zawnioskowanych przez powoda w postaci oględzin hali sportowej, której budowa była przedmiotem prowadzonej przez strony inwestycji oraz z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa, których przedmiotem było ustalenie, czy rzeczy wskazywane przez powoda objęte spisem inwentarza upadłego są częściami składowymi nieruchomości powoda niewątpliwym jest, że przedmioty te, z uwagi na zastosowane techniki montażu balustrad oraz okładzin wewnętrznych i zewnętrznych hali sportowej, nie stanowią odrębnych ruchomości, lecz części składowe budynku i nieruchomości. Sąd podkreślił, iż żadna ze stron nie zakwestionowała sporządzonej w sprawie opinii biegłego sądowego, a opinia ta potwierdza w pełni stanowisko powoda, iż nie sposób uznać, że elementy te są samodzielnymi rzeczami ruchomymi pomimo ich trwałego, funkcjonalnego i fizycznego połączenia z budynkiem i gruntem.

Sąd wskazał, iż z uwagi na brzmienie art. 47 § 1 kc części składowe rzeczy nie mogą być odrębnym przedmiotem obrotu i dzielą los prawny rzeczy. Czynność prawną, której przedmiotem jest przeniesienie własności jedynie części składowej rzeczy, należy uznać za sprzeczną z ustawą, a w konsekwencji za nieważną zgodnie z treścią art. 58 § 1 kc. W tej sytuacji, zdaniem Sądu I instancji, przepis art. 169 § kc nie może mieć również w ogóle zastosowania. Sąd, wbrew stanowisku stron, stwierdził, iż na podstawie umowy z Zakładami (...) SA w P. syndyk nie przeniósł własności elementów hali sportowej powoda na oferenta. Skoro zaś w/w elementy nieruchomości nie zostały przeniesione przez syndyka na osobę trzecią i de facto stanowią własność powoda, to nie może on obecnie skutecznie domagać się wyłączenia z masy upadłości świadczenia pieniężnego uzyskanego przez syndyka w zamian za nie w kwocie 120.786 zł, a w tym zakresie powództwo zostało wytoczone przez powoda (o wydanie świadczenia pieniężnego, a nie o wyłączenie z masy upadłości).

O kosztach procesu Sąd orzekła w oparciu o treść art. 98 kpc. Na koszty zasądzone na rzecz pozwanego składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł. Nadto nakazano ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie kwotę 122, 52 złotych, tj. niewiszczoną w ramach zaliczki wpłaconej przez powoda za sporządzenie opinii w sprawie części wynagrodzenia biegłego.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła strona powodowa zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego tj.: art. 74 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego przez jego błędną interpretację i uznanie, iż powództwo o wyłączenie z masy upadłości jest bezzasadne w przypadku nieważności umowy zbycia rzeczy będących przedmiotem wyłączenia, a także naruszenie przepisów prawa procesowego mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie: art. 207 § 6 kpc w związku z art. 6 § 2 kpc poprzez uwzględnienie spóźnionych zarzutów, twierdzeń i dowodów pozwanego podniesionych na rozprawie pomimo, iż nie złożył on odpowiedzi na pozew w zakreślonym przez sąd terminie jak również nie uzasadnił ich zgłoszenia bez zbędnej zwłoki.

Apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

W uzasadnieniu apelacji wskazał, iż Sąd pierwszej instancji w sposób błędny zinterpretował art. 74 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego uznając, że powództwo oparte na tych przepisach jest zasadne jedynie w sytuacji gdy umowa zbycia przedmiotów podlegających wyłączeniu jest ważna. Natomiast literalne brzmienie ww. przepisów nie wskazuje, iż zasadność powództwa zależy od ważności bądź skuteczności czynności prawnej podstawie której miało dojść do zbycia mienia.

Na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2014 roku pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja okazała się uzasadniona, doprowadzając do zmiany wyroku w postulowanym przez powoda kierunku.

Sąd odwoławczy rozpoznaje ponownie merytorycznie materiał dowodowy i dokonuje jego samodzielnej oceny prawnej, w granicach zakreślonych wniesioną apelacją, co wynika z dyspozycji art. 378§1 k.p.c.

Wyrok drugiej instancji musi opierać się na własnych ustaleniach faktycznych i prawnych sądu odwoławczego. W pierwszej kolejności określenia wymaga więc podstawa faktyczna żądania, ponieważ dopiero po jej ustaleniu możliwe jest odniesienie się do postawy prawnej.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy przyjął za własne ustalenia Sądu Rejonowego w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia, wywodząc z nich jednak odmienne wnioski prawne.

Sąd Rejonowy prawidłowo przywołał przepisy ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze stanowiące podstawę żądania powoda w niniejszej. Prawidłowo nadto uznał, że strona powodowa dochowała miesięcznego terminu wskazanego w przepisie art. 74 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego do wytoczenia powództwa o wyłączenie z masy upadłości świadczenia pieniężnego uzyskanego w zamian za zbyte rzeczy ruchome.

W pierwszej kolejności należało ustalić, czy rzeczy wymienione przez powoda we wniosku o wyłączenie z masy upadłości w istocie stanowiły własność powoda.

Poza sporem pozostawało, iż rzeczy te zostały zamontowane w nieruchomości stanowiącej własność powoda w realizacji inwestycji budowy przyszkolnej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz zapleczem socjalnym. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a także samych twierdzeń stron, wynika jednoznacznie, iż rzeczy te, po ich zamontowaniu w budynku, stały się jego częścią składową. Zgodnie z treścią art. 47§2 k.c. częścią składową rzeczy jest wszystko, co nie może być od niej odłączone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego. O tym, czy rzecz ma charakter części składowej decyduje więc jej związek fizykalno – przestrzenny, funkcjonalny i trwały z inną rzeczą. O tym, czy określone elementy stanowią część składową rozstrzyga obiektywna ocena znaczenia istniejącego między nimi powiązania, przy czym nie ma znaczenia, że element te da się technicznie łatwo zdemontować (tak też SN w wyroku z dnia 11 stycznia 2006 roku, II CSK 65/05, Lex 191130). Na gruncie niniejszej sprawy należy mieć na uwadze zastosowanie przedmiotowych rzeczy do realizacji całościowej inwestycji i ich trwałe związanie z nieruchomością powoda. Większość z przedmiotów, jak wskazał biegły, nie może zostać odłączona bez uszkodzenia. Odłączenie zaś tych, które fizycznie można zdemontować, spowoduje utratę znaczenia funkcjonalnego i integralności gospodarczej rzeczy (istotną zmianę całości). Konsekwencją uznania opisanych rzeczy ruchomych za części składowe nieruchomości powoda jest rozciągnięcie własności także na te rzeczy zgodnie z treścią art. 190 k.c. Tym samym syndyk zbył rzeczy nie należące do upadłego, a stanowiące własność powoda.

Mając na uwadze powyższe powód zasadnie domagał się świadczenia otrzymanego przez syndyka w zamian za zbyte mienie (art. 71 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego).

Oceniając ważność umowy sprzedaży rzeczy stanowiących części składowe Sąd Rejonowy co do zasady prawidłowo wskazał, iż zgodnie z treścią art. 74§ k.c. rzeczy takie nie mogą stanowić odrębnego od rzeczy głównej przedmiotu własności, a zatem sprzedaż takiej rzeczy jest nieważna. Jednakże na gruncie niniejszej sprawy wyraźnie wskazać należy, iż sprzedaż tej dokonał syndyk w postępowaniu upadłościowym.

Zgodnie z treścią art. 313§1 Prawa upadłościowego i naprawczego sprzedaż dokonana w postępowaniu upadłościowym ma skutki sprzedaży egzekucyjnej. Przepis ten dotyczy wszystkich składników majątkowych wchodzących w skład masy upadłości, także do rzeczy ruchomych. Do sprzedaży takiej stosuje się wprost przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji, wyłączone jest natomiast stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego o sprzedaży. Skutki sprzedaży ruchomości w postępowaniu egzekucyjnym określone są w przepisie art. 879 k.p.c. zgodnie z którym

ten kto nabywa rzecz staje się jej właścicielem bez żadnych obciążeń. Nabycie to ma charakter pierwotny i nie można wobec nabywcy podnieść zarzutów co do ważności nabycia niezależnie, czy doszło do naruszenia przepisów postępowania, czy przepisów prawa materialnego (S. Gurgul Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz , 2010, s.932; J. Jankowski, Komentarz k.p.c., t.III s.66). Nabywca taki staje się właścicielem rzeczy chociażby nawet nie należała ona do upadłego, chyba, że był w złej wierze. Takich twierdzeń jednak żadna ze stron nie podnosiła. Uznać należy, iż doszło do skutecznej sprzedaży przez syndyka rzeczy stanowiących własność powoda, a tym samym spełnione zostały przesłanki do żądania zwrotu świadczenia uzyskanego przez syndyka w zamian za te rzeczy. Wartość tego świadczenia nie była natomiast w sprawie sporna.

Mając na uwadze powyższe rozważania, wobec zasadności apelacji, konieczne było wydanie orzeczenia reformatoryjnego (art. 386§1 k.p.c.) o treści, jak w punkcie I, w którym zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120.786 złotych. Jednocześnie zmianie uległo orzeczenie o kosztach procesu za I instancję. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 k.p.c. i 98 k.p.c. ustalając, że pozwany przegrał proces w całości. Na koszty procesu po stronie powodowej składa się kwota 6040 zł tytułem opłaty od pozwu ustalona zgodnie z treścią ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398) wraz z kosztem zastępstwa procesowego w kwocie 3600 złotych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych. Wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalono zgodnie z treścią § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z 2002 r. z późn. zmianami). Do celowych kosztów procesu poniesionych przez stronę powodową doliczyć należy uiszczoną przez stronę zaliczkę na poczet opinii biegłego.

Jednocześnie, mając na uwadze odpowiedzialność za wynik procesu, nakazano pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 122,52 złotych nieuiszczonych kosztów sądowych.

O kosztach procesu w II instancji orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108§1 k.p.c. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika ustalono na podstawie § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych w kwocie 1800 złotych oraz opłata od apelacji w kwocie 6040 złotych.

SSO Leon Miroszewski SSO Krzysztof Górski del. SSR Anna Górnik

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)