

UZASADNIENIE

Powódka Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej M. Ł. kwoty 92.489,65 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 12.07.2019 r. oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powódka wskazała, że zawarła umowę ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego z (...) S.A., która to spółka sprzedała pozwanej towary objęte 7 fakturami VAT, bliżej opisanymi w pozwie. Wobec nieuregulowania przez pozwaną w całości należności za zakupiony i odebrany towar, powódka jako ubezpieczyciel wypłaciła ubezpieczającemu stosowne odszkodowanie, na które składa się zaległa należność pozwanej pomniejszona o udział własny ubezpieczającego – łącznie 92.489,65 zł. Odsetki ustawowe zostały naliczone od dnia następnego po wypłacie odszkodowania.

W sprawie został wydany nakaz zapłaty przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie. Od nakazu tego pozwana wniosła sprzeciw, żądając oddalenia powództwa. Wskazała, że roszczenie jest nieuzasadnione co do zasady i kwoty i wniosła o skierowanie sprawy do mediacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. zawarła umowę ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego z (...) S.A. w K., na mocy której powódka jako ubezpieczyciel była zobowiązana wobec ubezpieczającego do wypłaty odszkodowania w wypadku, gdyby ubezpieczający nie otrzymał płatności z tytułu sprzedaży w wyniku prawnie potwierdzonej lub faktycznej niewypłacalności klienta. Umowa została potwierdzona polisą nr (...). Umowa obowiązywała od 1.11.2017 do 31.10.2019

Dowód: wniosek o zawarcie umowy – k. 67-71, polisy i warunki ubezpieczenia k. 72-113

Spółka (...) sprzedała pozwanej towary, co udokumentowano następującymi fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 27.09.2018 r. na kwotę 21.423,24 zł z terminem płatności 27.10.2018 r.;
- nr (...) z dnia 2.10.2018 r. na kwotę 1206,48 zł z terminem płatności 1.11.2018 r.
- nr (...) z dnia 4.10.2018 r. na kwotę 20.946,54 zł z terminem płatności 3.11.2018 r.
- nr (...) z dnia 8.10.2018 r. na kwotę 601,81 zł z terminem płatności 7.11.2018 r.
- nr (...) z dnia 17.10.2018 r. na kwotę 7874,29 zł z terminem płatności 16.11.2018 r.
- nr (...) z dnia 31.10.2018 r. na kwotę 21.597,73 zł z terminem płatności 30.11.2018 r.
- nr (...) z dnia 13.11.2018 r. na kwotę 29.119,19 zł z terminem płatności 13.11.2018 r.

Dowód: faktury k. 120-150

Oświadczeniem z 8.01.2019 r. pozwana uznała roszczenia wobec spółki (...), wynikające m. in. z powyższych faktur i zobowiązała się spłacić zadłużenie w 3 ratach do 28.02.2019 r.

Dowód: oświadczenie k. 59

Spółka (...) zgłosiła powódce szkodę związaną z nieuregulowaniem powyższych faktur.

Dowód: zgłoszenie szkody k. 114

Powódka w dniu 11.07.2019 r. wypłaciła spółce (...) odszkodowanie w łącznej kwocie 92489,65 zł

Dowód: decyzja k. 115-117, potwierdzenia przelewu k. 118, 119

Pismami z 12.07.2019 r. i z 28.08.2019 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 92.489,65 zł.

Dowód: wezwania k. 60-65, 151-152

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w całości.

Podstawę prawną żądania powódki stanowił art. 828 § 1 k.c., zgodnie z którym jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Jeżeli zakład pokrył tylko część szkody, ubezpieczającemu przysługuje co do pozostałej części pierwszeństwo zaspokojenia przed roszczeniem ubezpieczyciela.

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa, wskazując, że roszczenie jest nieuzasadnione, nie wskazała jednak, jakie dokładnie elementy stanu faktycznego kwestionuje.

Powódkę wiązała z pierwotnym wierzycielem pozwanej umowa ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego. Potwierdzenie tego faktu stanowiły dokumenty w postaci wniosku o zawarcie umowy, dodatkowych uzgodnień, polis czy szczególne warunki ubezpieczenia. Zatem powódka z mocy art. 805 k.c. zobowiązana była do wypłaty odszkodowania w razie zajścia określonego umową wypadku, w niniejszej sprawie – w razie nieotrzymania przez ubezpieczonego płatności z umowy sprzedaży. Pozwana nie twierdziła i nie wykazywała, że nie zaistniał objęty ubezpieczeniem wypadek, tj. brak płatności. W szczególności nie podnosiła, że sama zapłaciła należność wobec kontrahenta.

Powódka (ubezpieczyciel) wykazała też, że dokonała wypłaty odszkodowania na rzecz ubezpieczającej - spółki (...). Złożona została bowiem zarówno decyzja potwierdzająca przyznanie odszkodowania, jak i dwa potwierdzenia przelewu z 11.07.2019 r. Legitymacja procesowa strony powodowej została więc wykazana.

W świetle złożonych przez powoda dokumentów – faktur i oświadczenia pozwanej o uznaniu długu – za bezsporne należy uznać również istnienie długu pozwanej wobec spółki (...) ze stosunku podstawowego regulowanego w art. 535 k.c. O ile same faktury mogłyby budzić wątpliwości co do tego, czy umowy sprzedaży zostały zawarte i czy miały taką treść, jak opisana w fakturach, o tyle wątpliwości te rozwiewa oświadczenie pozwanej o uznaniu długu z tych konkretnych faktur, które są podstawą niniejszego powództwa.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zasądził na rzecz powódki całą dochodzoną pozwem kwotę wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od następnego po dniu wypłaty odszkodowania. Zasądzenie odsetek zgodnie z żądaniem pozwu znajduje uzasadnienie w treści art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 828 § 1 k.c. przy uwzględnieniu, że powódka powód przez sam fakt wypłaty odszkodowania nabyła to samo roszczenie wraz ze wszystkimi elementami, które przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 i 2 k.p.c. oraz § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – na rzecz powódki zasądzono równowartość opłaty od pozwu – 1157 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5.400 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)