

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Leon Miroszewski

Protokolant starszy sekretarz sądowy Emilia Marchewka

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2018 roku na rozprawie

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz (...) (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. kwotę 558.235,50 (pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście trzydzieści pięć 50/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lipca 2015 roku;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa –Sąd Okręgowy w Szczecinie kwotę 27.912,00 (dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset dwanaście) złotych tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony;

IV. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz (...) (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. kwotę 14.417,00 (czternaście tysięcy czterysta siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu.

***Sygnatura akt VIII GC 435/16***

## UZASADNIENIE

Syndyk masy upadłości (...) (...) (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 558.235,50 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 10 września 2014 roku o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podniósł, że upadła spółka zawarła z pozwaną w dniu 15 kwietnia 2014 roku, a więc niewiele ponad miesiąc przed złożeniem wniosku o upadłość spółki (...), umowę o współpracy, w której pozwana zobowiązała się do realizacji zadań zmierzających do pozyskania inwestora strategicznego lub partnera finansowego, a ponadto do pośrednictwa w sprzedaży samochodów ciężarowych za wynagrodzeniem wynoszącym 25-30% wartości nieruchomości. Na podstawie tej umowy pozwana wystawiła fakturę na kwotę 585.794,85 złotych z tytułu

pro wizji z tytułu sprzedaży pojazdów, zaś faktura ta stała się następnie podstawą do potrącenia wymienionego roszczenia długiem pozwanej w wysokości 558.235,50 złotych. Powód podniósł bezskuteczność wymienionej umowy na podstawie art. 127 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Wskazał na to, że upadła nie mogła dokonać zbycia pojazdów, jako będących przedmiotami leasingu, a nadto pozwana nie podjęła żadnych czynności mających na celu dokonanie sprzedaży, zaś jej wynagrodzenie na podstawie powołanej umowy nie jest wynagrodzeniem mieszczącym się w średnich stawkach za pośrednictwo.

Pismem z dnia 9 października 2016 roku powód złożył żądanie ewentualne, które miałyby poprzedzać zasądzenie kwoty żądanej pozwem, o uznanie, że umowa o współpracy z dnia 15 kwietnia 2014 roku pomiędzy pozwaną a C. I. jest bezskuteczna w stosunku do

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu przede wszystkim zarzuciła, że powód nie udowodnił roszczenia. Nadto podniosła, że w przypadku umowy wskazanej w pozwie nie można mówić o niewspółmierności świadczeń, ani o zawiżeniu wynagrodzenia prowizyjnego. Za absurdalne uznała twierdzenie o rzekomym pokrzywdzeniu wierzycieli upadłego. Zaprzeczyła też, że nie wykonywała usługi pośrednictwa. Na koniec zaprzeczyła, że mogła mieć świadomość sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się spółka (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością jest bezskuteczna w stosunku do powoda.

### **Stan faktyczny**

Postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 20 września 2014 roku została ogłoszona upadłość (...) (...) (...) sp. z o.o. z likwidacją majątku upadłego, na skutek wniosku dłużnika z dnia 23 czerwca 2014 roku. Wcześniej, bo w dniu 15 kwietnia 2014 roku, została zawarta pomiędzy spółką (...) a pozwanym, jako zleceniobiorcą, umowa o współpracy, na mocy której pozwana zobowiązała się między innymi do opracowania i skierowania ofert do potencjalnych klientów, oraz prowadzenia negocjacji z potencjalnymi klientami i instytucjami finansującymi, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą, w zakresie złożonych ofert.

**Dowody** : - umowa z dnia 15 kwietnia 2014 roku (k. 14-15);

- postanowienie z dnia 10 09 2014, sygnatura XII GU 97/14 (k.7).

W dniu 23 kwietnia 2014 roku pomiędzy spółką (...) a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarta została umowa sprzedaży pojazdów wymienionych w załączniku do tej umowy (71 jednostek w postaci samochodów, przyczep i nadwozi). Po stronie (...) (...) występował A. C., będący dominującym współnikiem oraz prezesem zarząd (...) (...) (...) sp. z o.o. Pracownicy albo osoby reprezentujące przez pozwaną nie dokonywali żadnych czynności w zakresie tej sprzedaży.

**Dowody:** - umowa z dnia 23 kwietnia 2014 z załącznikiem (k. 16-18);

- odpis KRS dotyczący (...) (...) (...) sp. z o.o. (k. 8-9),

- zeznania świadków: A. S. (k. 257-257), S. Ł. (1)

(k. 289-290, 294)

Pojazdy te były przedmiotami umowy leasingu, w której leasingodawcą była spółki (...).

### **Niesporne.**

Pozwana wystawiła spółce (...) fakturę nr (...), na kwotę 558.235,50 w dniu 30 kwietnia 2014 roku. Na fakturze tej prezes zarządu spółki (...) (...) (...) zatwierdził wynikającą z niej kwoty do wypłaty. Doszło do niej poprzez kompensatę tej należności z należnościami na rzecz spółki (...) dokumentem o nazwie „Kompensata dokumentów” pismami (...)

(...) (...) do pozwanej z dnia 31 maja 2014 roku i 16 czerwca 2014 roku, wygenerowanymi jako dokumenty księgowe spółki (...).

**Dowody** : - faktura nr (...) (k.19),

- kompensata dokumentów (k. 21-22),

- zeznanie świadka A. K. (k. 273-274, 276).

Powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 558.235,50 złotych pismem z dnia 23 czerwca 2015 roku w terminie 7 dni. Pozwana na wezwanie nie zareagowała.

**Dowód:** wezwanie z dnia 23 czerwca 2015 roku z dowodem nadania (k. 142-143)

### **Ocena dowodów**

Stan faktyczny sprawy przedstawiono w przeważającej części w oparciu o dowody pisemne przedstawione przez powoda, a przede wszystkim dokument umowy z dnia 15 kwietnia 2014 roku, faktura wystawiona przez pozwaną w stosunku do spółki (...) z uznaniem należności przez prezesa zarządu spółki (...) (...) (...), dokumenty świadczące o kompensacie zobowiązań pieniężnych pomiędzy spółką (...) a pozwaną, wreszcie – wezwanie do zapłaty.

Nie wszystkie z przedłożonych przez powoda dokumentów dotyczyły okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Powyższe dotyczy pozwów i odpowiedzi na pozwy w postępowaniach z powództw leasingodawcy wobec spółki (...), przeciwko (...) sp. z o.o., o wydanie pojazdów, które zostały sprzedane przez spółkę (...) wymienionemu podmiotowi. Podobnie rzecz się ma z dokumentami dotyczącymi umowy leasingu oraz oświadczeniami leasingodawcy złożonych spółce (...) o wypowiedzeniu umowy leasingu i wezwaniach do zapłaty. Okoliczności te nie były sporne pomiędzy stronami, a nadto podstawowe znaczenie miało to, czy na podstawie umowy o współpracy z dnia 15 kwietnia 2014 roku pozwana świadczyła pośrednictwo w sprzedaży leasingowanych pojazdów na rzecz spółki (...). Negatywna odpowiedź na tą kwestię czyniła bezprzedmiotowym w świetle żądania pozwu ustalenie, czy sprzedaż ta odniosła skutek prawny na rzecz spółki (...).

Dowody z zeznań świadków A. S. i S. Ł. (2) pozwoliły ustalić, kto ze strony sprzedającej spółki (...) przeprowadzał rozmowy, kontaktował się z (...) sp. z o.o. w sprawie sprzedaży pojazdów, wskazanych w pozwie i których miało dotyczyć pośrednictwo, za które pozwana wystawiła spółce (...) fakturę nr (...) na kwotę, której zwrotu domaga się powód, oraz czy jakiegokolwiek czynności w tym zakresie dokonywała pozwana. Zeznania te nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, zwłaszcza, że nie były sprzeczne z żadnymi z innych dowodów, a pomiędzy sobą były spójne.

Zeznania A. K., księgowej spółki (...), pozwoliły na uzupełnienie danych o okolicznościach wygenerowania niepodpisanych druków o nazwie „kompensata dokumentów”, a więc że nastąpiło to na mocy decyzji zarządu spółki (...) (...) (...). Konsekwencje prawne powyższego zostaną przedstawione niżej.

### **Ocena prawna.**

***Podstawa prawna roszczenia zawiera się w art. 127 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze (w brzmieniu poprzedzającym obecną treść ustawy Prawo upadłościowe, dalej jako „p.u.n.”), zgodnie z którym czynności prawne upadłego, dokonane w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, którymi rozporządził on swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub dla osoby trzeciej, są bezskuteczne w stosunku do masy upadłości. Z kolei podstawą prawną żądania zasądzenia tego, co pozwany uzyskał na skutek czynności bezskutecznej w stosunku do masy upadłości, jest art. 134 ust. 1 p.u.n.***

*Powództwa na podstawie art. 127 i 128 p.u.n. należą do powództw, w których rozstrzygnięcie ma charakter deklaratoryjny. Jest to sytuacja odmienna od określonej w art. 527 § 1 k.c., w której wyrok ma charakter konstytutywny (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2001, IV CSK 184/07).*

*D. wyroku w sprawie takiego powództwa oznacza, że bezskuteczność, o której mowa w powołanych przepisach, następuje z mocy prawa. Stwierdzenie bezskuteczności jest więc usankcjonowaniem stanu, który, o ile spełnione zostały cechy czynności prawnych wymienione w powołanych przepisach, już istnieje.*

*W świetle art. 127 ust. 1 p.u.n. kwalifikacja czynności prawnych jako bezskutecznych w stosunku do masy upadłości, odbywa się według kryterium ich odpłatności, przy czym o ile czynności te są odpłatne, to istotne jest, czy odpłatność czynności, o których mowa w powołanym przepisie jest, czy nie jest, współmierna do świadczenia upadłego. W niniejszej sprawie nie można mówić o odpłatności czynności upadłego w postaci przysporzenia na rzecz pozwanej w wysokości kwoty żądanej pozwem. Pozwana nie przedsięwzięła żadnych czynności na rzecz upadłego, o których poświadczyła w fakturze nr (...), w której nadto wskazała na przysługiwanie jej prawa do otrzymania zapłaty od spółki (...) kwoty 558.235,50 złotych.*

*Poza cechą odpłatności istotne jest również kryterium czasowe dokonania czynności, o którym mowa w art. 127 ust. 1 p.u.n. Nie ma wątpliwości, że zarówno umowa z dnia 15 kwietnia 2014 roku, jak i faktura pozwanej nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 roku (zwraca uwagę bliskość czasowa pomiędzy wymienionymi datami, dodatkowo świadcząca o braku czynności pośrednictwa na podstawie wymienionej umowy, i to za wynagrodzeniem w kwocie 558.235,50 złotych), wreszcie uznanie i kompensata zobowiązania z tej faktury z należnościami ze strony pozwanej na rzecz spółki (...), miały miejsce w okresie wskazanym w powołanej regulacji ustawowej.*

*Nie ma znaczenia czy chodzi o czynność jednostronną czy dwustronną, tym samym bezzasadna jest obrona powódki, że kompensata została dokonana bez udziału pozwanej. Chodzi o czynności dokonane przez upadłego bez odpłatności kontrahenta, bądź z odpłatnością niesymetryczną w stosunku do świadczenia upadłego, także w sytuacji gdy stanowi to realizację zobowiązania określonego wcześniej zawartą umową (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 14 listopada 2013 roku, IV CSK 157/13; z dnia 6 listopada 2009 roku, I CSK 154/09, OSNC - Zb. dodatkowy 2010 nr C, poz. 70).*

*Kwestionowane przez powoda czynności zostały dokonane przez upadłą na rzecz pozwanej spółki. Czynność ta, polegająca najpierw na zatwierdzeniu do wypłaty kwoty 558.235,50 złotych przez prezesa zarządu spółki (...) (...), a następnie na kompensacie zobowiązania wynikającego z faktury nr (...), nie odpowiadającego żadnemu świadczeniu wzajemnemu pozwanej, z należnościami spółki (...), polegała na przysporzeniu na rzecz pozwanej. Potrącenie, niezależnie od tego czy jednostronne, czy umowne, obejmuje swoją istotą funkcję zapłaty. Z zeznań świadka A. K. wynikało, że decyzję w tym zakresie podjął prezes zarządu spółki (...) (...), o czym też świadczy adnotacja na fakturze (...) o zatwierdzeniu do wypłaty.*

*Nie ma zatem wątpliwości, że czynność ta, jak i umowa z dnia 15 kwietnia 2014 roku, były bezskuteczne w stosunku do masy upadłości, a to co pozwana uzyskała w ich wyniku podlega przekazaniu do masy, a skoro tego pozwana nie uczyniła, to syndyk zasadnie domagał się zasądzenia (art. 134 ust. 1 p.u.n.).*

*Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w punkcie I. wyroku co do należności głównej, natomiast co do odsetek ustawowych za opóźnienie (art. 481 § 1 i 2 k.c.) należało orzec z*

***uwzględnieniem terminu z wezwania z dnia 23 czerwca 2015 roku (art. 455 k.c.), z uwzględnieniem obrotu pocztowego przesyłek listowych, zaś żądanie odsetek za wcześniejszy okres należało oddalić.***

Zasądzenie w punkcie I. wyroku oraz co do kosztów należnych w całości na podstawie art. 100 k.p.c. (powód uległ w znikomej części), a obejmujących koszty zastępstwa procesowego, nastąpiło na rzecz upadłej, bowiem legitymacja procesowa syndyka, uregulowana w art. 144 p.u.n. jest szczególnym podstawieniem procesowym, polegającym na tym, że z dniem ogłoszenia upadłości likwidacyjnej upadły traci legitymację procesową do występowania w sprawach dotyczących masy upadłości, natomiast pozostaje stroną w znaczeniu materialnoprawnym, jako podmiot czynności prawnej objętej sporem. Przez to świadczenia stanowiące przedmiot postępowania zasądzane są na rzecz lub od upadłego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2004 roku, IV CK 86/04; uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 roku, III CSK 244/08; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2011, V CZ 37/11).

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wobec ustawowego zwolnienia syndyka od kosztów sądowych, należało obciążyć kosztami opłaty pozwana.