

Sygn. akt VIII GC 351/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Górską

Protokolant st. sekr. sąd. Marta Perkowska

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2016 r. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.

przeciwko P. S.

o zapłatę

**I** utrzymuje w mocy wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 kwietnia 2016 r. w punkcie I co do kwoty 367.688,95 zł (trzystu sześćdziesięciu siedmiu tysięcy sześciuset osiemdziesięciu ośmiu złotych dziewięćdziesięciu pięciu groszy ) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 kwietnia 2015 r.;

**II** w pozostałym zakresie uchyla wyrok zaoczny i oddala powództwo;

**III** zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. kwotę 24.577 (dwudziestu czterech tysięcy pięciuset siedemdziesięciu siedmiu) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt: VIII GC 351/15

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od P. S. kwoty 427538,67 zł.

Powód wywodził swoje roszczenie z umowy kredytu obrotowego zawartej pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem, tj. Bankiem (...) S.A. w dniu 19 marca 2012 roku wraz ze wszystkimi jej załącznikami. Powód wskazał, że nabył wierzycelność na podstawie umowy przelewu wierzycelności z 26 czerwca 2014 roku, na którą to okoliczność przedstawił kopię umowy wraz z załącznikami. Jako kwotę należności powód wskazał 292977,26 zł, odsetki ustawowe naliczone od kwoty należności głównej za okres od 27 czerwca 2014 roku do 20 kwietnia 2015 roku w kwocie 26215,44 zł, odsetki umowne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 107007,67 zł, koszty naliczone przez wierzyciela pierwotnego 1338,30 zł.

Po przekazaniu sprawy przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 19 maja 2015 roku do Sądu Okręgowego w Szczecinie powód pismem procesowym z dnia 28 lipca 2015 roku wskazał, że dowodem potwierdzającym nabycie przez powoda wierzycelności wobec pozwanego jest umowa sprzedaży wierzycelności z dnia 26 czerwca 2014 roku wraz z załącznikiem do aneksu nr (...) do umowy. Podkreślił, że załącznik nr 1 do aneksu do umowy sprzedaży wierzycelności z dnia 26 czerwca 2014 roku wskazuje poszczególne elementy, jakie składają się

na łączną kwotę zakupionej przez cesjonariusza od cedenta wierzytelności względem strony pozwanej w wysokości 401323,23 zł oraz zawiera dane personalne dotyczące strony pozwanej. Fakt zawarcia umowy przelewu wierzytelności potwierdza również cedent pismem z 23 lipca 2014 roku zawiadamiającym stronę pozwaną o dokonaniu przelewu wierzytelności na rzecz powoda na podstawie umowy cesji z dnia 26 czerwca 2014 roku wskazując, że przeniesienie wierzytelności stało się skuteczne dnia 27 czerwca 2014 roku.

Wyrokiem zaocznym wydanym 20 kwietnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy zasądził od pozwanego P. S. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. kwotę 427.538,67 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 kwietnia 2015 roku (punkt I) i kwotę 28577 zł tytułem kosztów procesu (punkt II) oraz nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (punkt III).

W sprzeciwie od wyroku zaocznego P. S. wniósł o uchylenie wyroku w całości. W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie to jest roszczeniem zawyżonym, a ponadto podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 19 marca 2012 roku w W. pomiędzy (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a P. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą S. P. Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w Ł. została zawarta umowa nr (...) kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej. Na mocy tej umowy (...) S.A. udzieliła pozwanemu kredytu w walucie polskiej w kwocie 300000 zł na finansowanie bieżącej działalności. W świetle §2 kredyt został postawiony do dyspozycji pozwanego w terminie od 19 marca 2012 roku do 30 kwietnia 2012 roku z zobowiązaniem do spłaty całości wynikającego z umowy zadłużenia w terminie do 19 marca 2015 roku. W dniu zawarcia umowy kredytu (...) S.A. pobrał prowizję za udzielenie kredytu w wysokości 2% kwoty kredytu tj. 60000 zł. Zgodnie z §8 umowy pozwany był zobowiązany do spłaty kapitału kredytu w ratach równych, płatnych w terminie 1-ego dnia każdego miesiąca kalendarzowego, zgodnie z dostarczonym kredytobiorcy harmonogramem.

Zgodnie z §17 umowy w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu lub jego części (...) S.A. pobierała odsetki od niespłaconej kwoty za okres od dnia następującego po dniu, w którym powinna nastąpić spłata do dnia dokonania spłaty, według zmiennej stopy procentowej przewidzianej dla kredytów przeterminowanych, przeterminowanej pożyczki hipotecznej dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz kredytów i pożyczki hipotecznej dla małych i średnich przedsiębiorstw postawionych, po upływie terminu wypowiedzenia, w stan natychmiastowej wymagalności, określonej w uchwale Zarządu (...) S.A. W ust. 2 §17 umowy wskazano, że w dniu zawarcia umowy stopa procentowa, o której mowa w ust. 1 wynosi 24% w stosunku rocznym.

Dowód:

- umowa nr (...) z 19.03.2012r. – k. 38-44;

W dniu 9 sierpnia 2012 roku (...) Bank (...) S.A. poinformował P. S., że na rachunku kredytu obrotowego z dnia 19 marca 2012 roku stwierdzono niedopłatę w wysokości 21285,05 zł należności głównej (łącznie z odsetkami wymagalnymi, odsetkami karnymi oraz opłatami i prowizją – 30554,61 zł); wezwano pozwanego do zapłaty zaległej należności w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. (...) S.A. Wskazano nadto, że w przypadku niedokonania wpłat wskazanych należności w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania bank (...) S.A. wypowiada umowę nr (...) w zakresie warunków spłaty; w konsekwencji powstaje obowiązek spłaty całej kwoty zadłużenia w 30 dniowym terminie wypowiedzenia. Łączne zadłużenie wobec (...) S.A. na dzień 8 sierpnia 2012 roku określono na 2192977,26 zł należności głównej, (...),05 odsetek wymagalnych, 625,79 zł odsetek bieżących, 546,51 zł odsetek karnych oraz 130 zł opłat i prowizji (łącznie 302872,61 zł). Wezwanie to P. S. odebrał w dniu 20 sierpnia 2012 roku.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie umowy z 09.08.2012r. wraz z dowodem doręczenia – k. 48-50;

W dniu 14 listopada 2011 roku (...) S.A. skierowała do pozwanego przedsiębiorstwa wezwanie do zapłaty kwoty 2920977,26 zł należności głównej, odsetek naliczonych do 13 listopada 2012 roku w wysokości 23450,54 zł oraz kosztów w kwocie 30,00 zł w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z 14.11.2012r. – k. 56;

W dniu 5 kwietnia 2013 roku (...) Bank (...) S.A. w W. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), w którym stwierdził, że na dzień 5 kwietnia 2013 roku w księgach (...) Banku (...) S.A. Oddziału 39 w W. figuruje wymagalne zadłużenie wobec P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S. P. Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w Ł., udzielonego na podstawie umowy kredytu nr (...) z dnia 19 marca 2012 roku, a na wymagalne zadłużenie składają się: należność główna w kwocie 292977,26 zł, odsetki do dnia 5 kwietnia 2013 roku (włącznie) w kwocie 48381,72 zł oraz koszty 114,53 zł. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) wskazywał również stopy procentowe, według których naliczane były odsetki do dnia 5 kwietnia 2013 roku przy czym dalsze należne odsetki od dnia 6 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty naliczane miały być od kwoty 292977,26 zł według zmiennej stopy procentowej wynikającej z uchwały Zarządu (...) S.A. właściwej dla kredytów przeterminowanych i kredytów postawionych po upływie wypowiedzenia w stan natychmiastowej wymagalności, udzielonych na cele konsumpcyjne, stanowiącej każdorazowo czterokrotność wysokości stopy kredytów lombardowego NBP. Na dzień wystawienia (...) stopa procentowa wynosiła 19,0% w stosunku rocznym.

Dowód:

- Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) z 05.04.2013r. – k. 59;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gryficach wydanym dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie VI Co 432/13 w sprawie z wniosku (...) Banku (...) S.A. w W. przeciwko P. S. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 5 kwietnia 2013 roku przez wierzyciela (...) S.A. na rzecz wierzyciela (...) S.A. z ograniczeniem odpowiedzialności dłużnika do kwoty 600.000,00 złotych oraz zasądzone od dłużnika P. S. na rzecz wierzyciela kwotę 114,53 zł tytułem kosztów postępowania.

Tego samego dnia Sąd Rejonowy w Gryficach wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) oraz postanowieniu Sądu Rejonowego w Gryficach VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Ł. z dnia 25 kwietnia 2013 roku przeciwko P. S. na rzecz wierzyciela (...) S.A. w W..

Dowód:

- postanowienie SR w Gryficach o nadaniu klauzuli wykonalności (...) nr (...) z 25.04.2013r. – k. 60;

- postanowienie SR w Gryficach z 25.04.2013r. o nadaniu klauzuli wykonalności (...) nr (...) oraz postanowieniu SR w Gryficach z 25.04.2013r. – k. 61;

(...) S.A. w dniu 24 maja 2013 roku wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko P. S..

Dowód:

- wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z 24.05.2013. – k. 62-63;

Umową zawartą 26 czerwca 2014 roku w W. pomiędzy (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. bank (...) S.A. sprzedał na rzecz nabywcy wierzytelności wraz ze wszelkimi zabezpieczeniami wymienionymi w załączniku nr 1 do

umowy i wszelkie inne prawa z wierzytelnościami i zabezpieczeniami związane, w tym w szczególności roszczenia o zaległe odsetki, koszty i kary (§3 ust. 1).

Umowę przelewu wierzytelności podpisały K. L. oraz M. W. działające w imieniu (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w W. oraz M. G. i I. Ż. działające łącznie w imieniu (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W.. Umowa ta została podpisana przed zastępcą notarialnym D. Ł., zastępcą T. Ż., notariusza w W..

K. L. otrzymała, podpisane przez wiceprezesów zarządu (...) S.A. P. A. (1) i J. O. pełnomocnictwo na czas nieokreślony od 11 lipca 2013 roku do reprezentowania (...) S.A., składania oświadczeń woli oraz realizacji czynności, łącznie z drugą upoważnioną osobą, dotyczących dochodzenia wierzytelności oraz sprzedaży wierzytelności (...) S.A. do kwoty 500 000 000,00 zł. P. A. (1) i J. O. swoje podpisy pod pełnomocnictwem uznali za własnoręczne przed notariuszem W. L. w dniu 26 sierpnia 2013 roku.

Tożsamej treści pełnomocnictwo na czas nieokreślony od 27 sierpnia 2014 roku otrzymała również M. W.. Pełnomocnictwo to zostało podpisane przez wiceprezesów zarządu (...) S.A. P. M. (1) i P. A. (1), którzy swoje podpisy ustalili za własnoręczne przed notariuszem W. L. w dniu 27 sierpnia 2013 roku. a

Dowód:

- wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z 26.06.2014r. – k. 20-23;
- Repertorium A nr 6969/2014 z 26.06.2014r. – k. 24;
- pełnomocnictwo K. L. z 11.07.2013r. – k. 28;
- uznanie własnoręczności podpisów P. A. i J. O. z 26.08.2013r. – k. 29;
- pełnomocnictwo M. W. z 27.08.2013r. – k. 31;
- uznanie własnoręczności podpisów P. A. i P. M. z 26.08.2013r. – k. 32;

Aneks nr (...) do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 czerwca 2014 roku zawartym pomiędzy (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną w W. a (...) 1 Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym w W. w dniu 17 lipca 2014 roku strony umowy cesji ustaliły, że dzień przeniesienia Portfela Wierzytelności nastąpił w dniu 27 czerwca 2014 roku i w tym dniu nabywca nabył od (...) S.A. Portfel Wierzytelności, w skład którego wchodziły wierzytelności wymienione w załączniku nr 1 do aneksu nr (...).

Pod pozycją 530 załącznika wymieniony został kredyt obrotowy udzielony P. S., prowadzącemu Przedsiębiorstwo (...), w dniu 19 marca 2012 roku o nr (...). Aneks wskazywał na kwotę 401323,23 zł ogólnego zadłużenia, kwotę 292977,26 zł kapitału, kwotę 107007,67 zł odsetek oraz kwotę 1338,30 zł kosztów.

Dowód:

- aneks nr (...) do umowy z 17.07.2014r. wraz z załącznikiem nr 1 – k. 25,26, 34-37;

W dniu 7 lipca 2014 roku bank (...) S.A. złożył Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Gryficach wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do P. S. oraz poinformował komornika o umowie przelewu wierzytelności przysługującej wobec dłużnika na rzecz (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W..

Dowód:

- wniosek o umorzenie egzekucji z 07.07.2014r. – k. 64;

Pismem z 23 lipca 2014 roku (...) Bank (...) S.A. powiadomił pozwanego, że na podstawie umowy z dnia 26 czerwca 2014 roku dokonany został przelew wierzytelności z tytułu umowy nr (...) na rzecz (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. oraz że spełnienie świadczenia winno nastąpić na rzecz aktualnego wierzyciela.

Dowód:

- zawiadomienie z 23.07.2014r. – k. 67;

W dniu 31 lipca 2014 roku wezwanie do zapłaty zadłużenia w wysokości 404871,06 zł skierował do P. S. powód, określając nieprzekraczalny termin do dobrowolnej zapłaty zadłużenia na dzień 7 sierpnia 2014 roku.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z 31.07.2014r. – k. 65;

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Strona powodowa swoje roszczenie wywodziła z art. 509 k.c., dotyczącego umowy przelewu wierzytelności, natomiast jako źródło roszczenia wskazała umowę kredytu obrotowego udzielonego pozwanemu przez (...) Bank (...) S.A. w W. w dniu 19 marca 2012 roku. Materialną podstawę roszczenia stanowi zatem przepis art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U.z 2015, poz. 128). Zgodnie z tym przepisem przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Bezspornym w sprawie jest, iż pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę nr (...) kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt obrotowy nieodnawialny. Pozwany nie kwestionował przy tym, ani treści umowy kredytu, ani też okoliczności związanych z jej zawarciem oraz jej warunków. Nie podnosił również, aby postawiony do jego dyspozycji kredyt spłacił.

P. S. nie kwestionował również faktu następstwa prawnego po stronie wierzyciela. Dla porządku wskazać jednak można, że powód zaoferował na omawianą okoliczność dowody w postaci wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 czerwca 2014 roku, aneksu nr (...) do umowy cesji sporządzonego 17 lipca 2014 roku oraz załącznika nr 1 do aneksu nr (...) do umowy cesji wierzytelności. Dokumenty te mają charakter dokumentów prywatnych, niemniej są wystarczające do ustalenia faktu sprzedaży wierzytelności przez (...) S.A. powodowi. Identyfikacja cedowanej wierzytelności nie nastroczała trudności, bowiem w załączniku do umowy przelewu wskazano w sposób skonkretyzowany każdą z wierzytelności objętych cesją poprzez oznaczenie imienia i nazwiska dłużnika, numeru umowy bankowej, wysokości należności głównej i odsetek. Ze względu na ochronę danych osobowych możliwość identyfikacji wierzytelności innych podmiotów niż pozwany została wyłączona poprzez ich zamazanie. W odniesieniu natomiast do P. S. załącznik nr 1 do aneksu nr (...) i umowy cesji jednoznacznie wymieniał zarówno pozwanego jako dłużnika, nr umowy kredytu i datę jej zawarcia, jak również kwoty należności głównej, odsetek oraz pozostałych kosztów. Z przedstawionych względów sąd uznał za udowodnione, że powód nabył wierzytelność dochodzoną pozwem na podstawie umowy przelewu wierzytelności od pierwotnego wierzyciela P. S. – (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W..

Zarzuty podniesione przez pozwanego w sprzeciwie od wyroku zaocznego sprowadzały się do przedawnienia roszczenia oraz zakwestionowania wysokości zadłużenia. Pozwany przy tym w żaden sposób podniesionych przez

siebie zarzutów nie uzasadnił ani też nie przedstawił żadnych okoliczności faktycznych, które według jego twierdzeń powinny składać się na stan faktyczny sprawy.

Ze względu na powyższe konieczne jest przypomnienie treści przepisu art. 233 §1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału; nadto zgodnie z zasadą wynikającą z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która wywodzi z tego skutki prawne.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu przedawnienia roszczenia podkreślić trzeba, że w sprawie nie było sporne zawarcie umowy kredytu pomiędzy (...) S.A. a pozwanym, a nadto zostało ono udowodnione dokumentem umowy, której treści pozwany nie kwestionował. Z kolei okoliczność, iż umowa ta została wypowiedziana wynika zarówno z pisemnego oświadczenia Banku oraz dowodu doręczenia tego oświadczenia pozwanemu, a pośrednio także z wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu Sąd nadał klauzulę wykonalności. Jednym z warunków nadania klauzuli wykonalności było wskazanie w treści tytułu, że roszczenie jest w całości wymagalne, co było z kolei uzależnione było od skutecznego wypowiedzenia umowy. Oczywiście treść bankowego tytułu egzekucyjnego może być kwestionowana, pozwany tego jednak nie czynił. Bezsprzeczne było również skierowanie sprawy do egzekucji komorniczej na podstawie tego tytułu wykonawczego (24 maja 2013 roku).

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata, a dochodzone roszczenie ma związek z działalnością gospodarczą prowadzoną przez powoda i pozwanego, zarzut przedawnienia nie mógł zostać uwzględniony. Zwrócić należy w szczególności uwagę, że wobec nieuregulowania należności przez P. S. do dnia 27 sierpnia 2012 roku (tj. w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia umowy) oraz 30-dniowego terminu wypowiedzenia, początek biegu terminu przedawnienia przypadł na 26 września 2012 roku i nie upłynął przed dniem wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, tj. przed 24 kwietnia 2015 roku. Nadto, zarówno wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu jak i wniosek egzekucyjny kierowany do komornika przerwały bieg przedawnienia – zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c., co czyni zarzut przedawnienia niezasadnym.

Za częściowo uzasadniony Sąd uznał zarzut „zawyżenia” dochodzonego roszczenia. Na okoliczność wysokości zadłużenia pozwanego powód przedłożył zarówno umowę cesji wskazującą wysokość należności głównej, odsetek i kosztów, szereg dokumentów kierowanych do pozwanego (wezwania do zapłaty), jak również Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) wystawiony przez poprzednika prawnego powoda w dniu 5 kwietnia 2013 roku. Należność główna wskazana w Bankowym Tytule Egzekucyjnym była zgodna z kwotą wskazaną w umowie cesji oraz pozostałych dokumentach przedstawionych przez powoda. W konsekwencji Sąd za zasadne uznał roszczenie powoda co do należności głównej w kwocie 292977,26 zł.

W odniesieniu do roszczenia o zapłatę odsetek umownych oraz kosztów Sąd - na podstawie wskazanych wyżej dokumentów – ustalił, że pozwany był dłużny wobec banku jedynie co do tych kwot, które wskazano w bankowym tytule egzekucyjnym, opatrzonym klauzulą wykonalności. Postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach stanowi dokument urzędowy w rozumieniu art. 244 §1 k.p.c.; po nadaniu klauzuli wykonalności (...), stanowiący odzwierciedlenie zapisów widniejących w księgach banku, stał się tytułem wykonawczym. W świetle jego treści nie ulega wątpliwości, że tytułem tym objęte były (poza należnością główną) odsetki umowne od kapitału naliczone do dnia 5 kwietnia 2013 roku w kwocie 48381,72 zł oraz koszty w wysokości 114,53 zł.

W pozostałym zakresie co do żądanych przez powoda odsetek umownych ponad wskazaną wyżej kwotę 48381,72 zł (tj. kwoty 107007,67 zł) oraz co do kosztów ponad kwotę 114,53 zł (tj. kwoty 1338,30 zł) Sąd na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa.

Przypomnieć należy, że zgodnie z umową z 19 marca 2012 roku (§17) w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu lub jego części (...) S.A. miała prawo pobrać odsetki od niespłaconej kwoty za okres od dnia następującego po dniu, w którym powinna nastąpić spłata do dnia dokonania spłaty według zmiennej stopy procentowej przewidzianej dla kredytów przeterminowanych oraz kredytów dla małych i średnich przedsiębiorstw postawionych, po upływie terminu

wypowiedzenia, w stan natychmiastowej wymagalności, określonej w uchwale Zarządu (...) S.A. obowiązującej w okresach, za które oprocentowanie jest naliczane. W ust. 2 umowy wskazano, że w dniu zawarcia umowy stopa procentowa, o której traktuje ust. 1, wynosi 24% w stosunku rocznym. W odniesieniu do kwoty odsetek umownych wskazanej w (...) S.A. wskazała stopy procentowe, według których naliczane były odsetki do dnia 5 kwietnia 2013 roku. Powód nie wskazał sposobu obliczenia odsetek umownych za dalszy okres. Żaden z przedstawionych przez powoda dokumentów również nie wskazywał sposobu obliczenia tych odsetek umownych. Ponieważ zgodnie z umową z 19 marca 2012 roku wysokość odsetek umownych była obliczana według zmiennej stopy procentowej określonej w uchwale Zarządu (...) S.A., niewystarczające było powoływanie się przez powoda na wysokość 24% obowiązującą w chwili podpisania umowy, jak również na wyliczenie odsetek umownych dokonane przez pierwotnego wierzyciela bez wskazania sposobu tego wyliczenia oraz wykazania jego prawidłowości.

Powód nie wykazał również, jakie koszty składały się na żadaną przez niego kwotę 1338,30 zł tytułem kosztów (opłat i prowizji) naliczonych przez pierwotnego wierzyciela. Stwierdzenie, że kwota ta obejmuje koszty wezwań do zapłaty, monitów oraz innych przesyłek bez wskazania poszczególnych składników tak określonej kwoty uniemożliwiało w istocie weryfikację tej należności. Skutkowało to zasądzeniem od pozwanego jedynie tych należności, które zostały ujęte w bankowym tytule egzekucyjnym nr (...) i co do których Sąd Rejonowy w Gryficach nadał klauzulę wykonalności.

Ponadto, Sąd uwzględnił żądanie powoda w zakresie odsetek ustawowych w kwocie 26215,44 zł, naliczonych od kwoty należności głównej od dnia 27 czerwca 2014 roku, tj. od daty, w której cesja stała się skuteczna, do dnia 20 kwietnia 2015 roku, tj. do dnia poprzedzającego skierowanie sprawy do Sądu, (co nastąpiło 24 kwietnia 2015 roku). Zarówno wskazany przez powoda okres, za który dochodził należności, jak i wysokość obliczonych odsetek ustawowych nie budziła wątpliwości Sądu. Niewątpliwie żądanie odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty również znajdowało swoje uzasadnienie w okolicznościach sprawy.

Zgodnie bowiem z art. 509 §1 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. W rozpoznawanym przypadku, jak ustalono, Bank przeniósł na powoda wierzytelność przysługującą względem pozwanego z tytułu umowy kredytu. Powód wstąpił zatem w tym zakresie w sytuację prawną poprzedniego wierzyciela. Dotyczy to zarówno należności głównej, jak i odsetek (należnych z mocy art. 481 § 1 i 2 k.c.), które również były objęte przelewem wierzytelności.

Mając na uwadze powyższe Sąd utrzymał w mocy wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 kwietnia 2016 roku co do kwoty 367688,95 zł (na którą składają się kwota należności głównej 292977,26 zł, kwota umownych odsetek naliczonych do 5 kwietnia 2013 roku w wysokości 48381,72 zł oraz kwota 114,53 zł kosztów) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 kwietnia 2015 roku, o czym orzeczono w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Nieuwzględnienie powództwa ponad wskazane wyżej kwoty skutkowało, stosownie do art. 347 k.p.c. uchynieniem wyroku zaocznego z dnia 20 kwietnia 2016 roku w pozostałym zakresie oraz oddaleniem powództwa.

Powództwo (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. zostało uwzględnione w 86%, a w konsekwencji od pozwanego jako przegrywającego sprawę na rzecz powoda zasądzone na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c. oraz art. 108 k.p.c. - 86 % poniesionych przez niego kosztów procesu w łącznej wysokości 28577 zł. Na koszty te złożyły się opłata od pozwu w łącznej kwocie 21377 zł (na którą złożyły się opłata od pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym (5345 zł) oraz uzupełniająca opłata od pozwu (16032 zł)) oraz kwota 7200 złotych tytułem kosztów wynagrodzenia radcy prawnego, który reprezentował powoda w niniejszym procesie. Koszty wynagrodzenia pełnomocnika ustalono w stawce minimalnej obliczonej adekwatnie do wartości przedmiotu sporu w sprawie, na podstawie §6 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, mającego zastosowanie w postępowaniu zainicjowanym przed 1 stycznia 2016 roku.

(...)

# ZARZĄDZENIE

(...)