

UZASADNIENIE

Powód W. M. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 131.934,58 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 28 listopada 2014 r. ewentualnie o dokonanie przez Sąd zmiarkowania kary umownej naliczonej powodowi przez pozwaną do kwoty 25.500 zł i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 106.434,58 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 28 listopada 2014 r. Dochodzone pozwem roszczenie obejmuje część wynagrodzenia bezpodstawnie, zdaniem pozwanego, zatrzymanego przez pozwaną z tytułu kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

W uzasadnieniu powód wskazał, że wykonał na rzecz pozwanej prace budowlane, na podstawie umowy z dnia 30 kwietnia 2014 r., realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa części socjalno - technicznej wraz z zewnętrzną kanalizacją sanitarną i deszczową oraz utwardzeniem placów manewrowych na terenie zakładu produkcji elementów sztucznych”. O zakończeniu robót do dnia 14 września 2014 r. powód zawiadomił pozwaną. Pomimo zakończenia prac w umówionym terminie pozwana nie przystąpiła do odbioru końcowego. W dalszym okresie przedstawiciele pozwanej zgłaszali wady i usterki, które powód niezwłocznie usuwał. W ocenie powoda zgłaszane nieprawidłowości i niedociągnięcia z uwagi na ich zakres oraz okoliczności związane z przekazaniem niezbędnych dokumentów nie mogły stanowić o niewykonaniu umowy w terminie.

Dowodząc braku podstaw do zatrzymania przez pozwaną dochodzonej pozwem kwoty 131.934,58 zł powód wskazał, że zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a umowy powód zobowiązał się do zapłaty na rzecz pozwanej kary za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia kreślonego w § 5 ust. 1, za każdy dzień zwłoki liczony od terminu określonego w § 2. Zdaniem pozwanego w § 2 umowy strony określiły termin zakończenia robót, nie określiły natomiast wiążącego terminu do wykonania pozostałych czynności składających się na przedmiot umowy, jak np. przekazania dokumentacji powykonawczej, atestów i certyfikatów dla materiałów budowlanych, czy też terminu do złożenia kompletnego wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie wykonanego obiektu. Strony w umowie nie określiły również terminów dokonania odbioru końcowego robót, ani odbioru ostatecznego zdania inwestycji - których przeprowadzenie pozwana uzależniała od otrzymania szeregu dokumentów, związanych z budową i procesem budowlanym.

Przyznając, że w wykonanych robotach zdarzały się drobne niedociągnięcia, powód zaznaczył, że karą umowną obwarowano jedynie zwłokę w zakończeniu robót w terminie do dnia 14 września 2014 r. Roboty budowlane zostały przez powoda zakończone w terminie, a to, czy strony dokonały wspólnego odbioru prac - i kiedy tego dokonały - nie ma znaczenia z punktu widzenia możliwości naliczenia kary umownej zgodnie z zapisami umowy.

Z ostrożności procesowej powód wskazał, że nawet przy przyjęciu, że powód opóźnił się z wykonaniem umowy nie można byłoby mu przypisać winy w niewykonaniu umowy w terminie z uwagi na napotkane ze strony pozwanej utrudnienia, takie jak braki w dokumentacji (przyłącza wodno-kanalizacyjnego i ławy fundamentowej pod komin), zaprojektowanie studni, brak możliwości konsultowania i uzgadniania wszelkich zmian.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu. Nie kwestionując faktu zawarcia umowy oraz zatrzymania części wynagrodzenia w związku z naliczeniem kar umownych pozwana podkreśliła, że realizowana przez nią inwestycja miała doprowadzić do zwiększenia mocy produkcyjnych niezbędnych do wykonania zobowiązań pozwanej wynikających z zawartych już umów z kontrahentami. Dla zrealizowania celu gospodarczego, a mianowicie rozpoczęcia użytkowania obiektów składających się na inwestycję istotne znaczenia dla pozwanej miała wykonanie umowy w wyznaczonym terminie. Pozwana zaznaczyła, że powołany w pozwie § 14 ust. 1 pkt 1 lit a przewidywał karę za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy a nie tylko robót budowlanych, choć w tym wypadku i odbiór końcowy robót i odbiór ostateczny nastąpiły tego samego dnia 22 listopada 2014 r. Protokół ostatecznego odbioru robót budowlanych - zdania inwestycji został bowiem sporządzony w

dniu 20 listopada 2014 r., niemniej stwierdzone w protokole wady powód usunął zgodnie ze zobowiązaniem do dnia 22 listopada 2014 r. Zdaniem pozwanej z przedstawionych przez nią okoliczności dotyczących usuwania usterek wynika, że powód zakończył wykonanie wszystkich robót w dniu 20 listopada 2014 r., a więc 74 dni po terminie wykonania umowy, wskazanym w § 2 umowy. Pozwana mimo to nie naliczyła kary umownej do tego terminu, ale do dnia 4 listopada 2014 r., w którym mogła rozpocząć użytkowanie obiektu, gdyż wtedy właśnie osiągnęła swój cel gospodarczy - rozpoczęła użytkowanie, niezbędnej do rozwijania przez nią działalności gospodarczej, infrastruktury. Kwota wynagrodzenia, od której naliczono karę również ulegała zmniejszeniu, bowiem zamiast liczyć ją od wynagrodzenie umownego określonego w § 5 - 1.407.000 zł karę naliczano od kwoty 1.294.000 zł. Pozwana wyjaśniła, że z uwagi na wysokość zastrzeżonej w § 14 ust. 1 pkt 1 lit a kary za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy tj. 0,2% za każdy dzień zwłoki kara została wyliczona w następujący sposób $(1.294.000 \times 0,2 \%) = 2.588$ zł dziennie $(2.588 \text{ zł} \times 51 \text{ dni} = 132.000 \text{ zł})$.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2013 r. założona została pozwana - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. Jedynym wspólnikiem spółki jest (...) (...) /S z siedzibą w B. w (...) Podstawowym przedmiotem działalności pozwanej spółki jest produkcja z włókna szklanego elementów obudowy wirników elektrowni wiatrowych . Odbiorcą tych elementów jest (...) /S w (...) Powołanie pozwanej spółki miało na celu zwiększenia mocy produkcyjnych wspólnika - (...) (...) /S związanych z zawarciem przez niego umowy ze spółką (...) /S z siedzibą w A. N w (...) Dla osiągnięcia założonych zdolności produkcyjnych niezbędne było wykonanie na terenie zakładu produkcji położonego w T. robót budowlanych w części socjalno-technicznej budynku oraz placów manewrowych. W szczególności dotyczyło to wykonania szatni dla pracowników, która umożliwiała zwiększenie zatrudnienia, a tym samym osiągnięcie założonych zdolności produkcyjnych oraz placów manewrowych, na których miały być składowane wyprodukowane elementy. Inwestycja realizowana była pod nazwą „Budowa części socjalno-technicznej wraz z zewnętrzną kanalizacją sanitarną i deszczową oraz utwardzeniem placów manewrowych na terenie zakładu produkcji elementów z tworzyw sztucznych”.

dowód : akt założycielski spółki karta 79 - 83,

załączniki karta 84-86,

zeznania świadka K. S. karta 390-391,

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej M. S. karta 430-431

W dniu 8 kwietnia 2014 r. pozwana uzyskała decyzję o pozwoleniu na budowę w zakresie budowy obiektu socjalno-technicznego z zewnętrzną instalacją kanalizacji, budowy zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem do studni, budowy placów manewrowych i parkingów. Ofertę na wykonanie prac objętych pozwoleniem na budowę zgłosił powód W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...). Na etapie przetargu pozwana sygnalizowała konieczność zsynchronizowania prac objętych inwestycją związanych z napełnieniem nowego zbiornika wodą.

dowód : decyzji karta 115 - 116,

projektu budowlanego karta 117 - 135,

oferty karta 136 -137,

zestawienia materiałów karta 138,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

Głównym projektantem inwestycji był M. R., który sprawował następnie nadzór autorski nad jej realizacją. M. R. przygotowywał też kosztorys oraz materiały, z których korzystali oferenci. Projekt wykonawczy sporządzony przez M.

R. obejmował projekt studni. Wykonawcy i oferenci mieli dostęp do tych dokumentów. Projekt w trakcie realizacji inwestycji nie był zmieniany.

Projekt w zakresie instalacji sanitarnych dla inwestycji przygotowała B. N., która wykonała też projekt wykonawczy oraz operat wodno-prawny. Do projektu załączony był rysunek wykonawczy studni chłonnych, zgodnie z którym wszystkie studnie miały mieć nawiercone otwory.

dowód: zeznania świadka M. R. karta 392-393,

zeznania świadka B. N. karta 393-394

W dniu 30 kwietnia 2014 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jako inwestor zawarła z W. M. jako wykonawcą umowę o roboty budowlane.

Zgodnie z § 2 umowy inwestor zlecił a wykonawca przyjął do wykonania roboty budowlane, montażowe, instalacyjne, dostawy związane z realizacją inwestycji pod nazwą „Budowa części socjalno-technicznej wraz z zewnętrzną kanalizacją sanitarną i deszczową oraz utwardzeniem placów manewrowych na terenie zakładu produkcji elementów z tworzyw sztucznych” a w szczególności wykonanie wszystkich obiektów budowlanych zgodnie z dokumentacją techniczną oraz SIWZ (ust. 1). Dalej w § 2 umowy zapisano, że zakres rzeczowy robót określa: opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ, wytyczne wykonania robót, stanowiące integralną część umowy oraz dokumentacja techniczna, stanowiące załączniki do umowy (ust. 2).

Termin w zakresie rozpoczęcia robót ustalono na dzień 14 maja 2014 r., zaś zakończenia robót na dzień 14 września 2014 r. (§ 2 ust 3).

W myśl § 3 ust. 3 umowy do obowiązków inwestora należało zapewnienie odbioru wykonanych robót w terminach określonych w SIWZ.

W myśl zaś § 4 ust. 1 umowy do obowiązków wykonawcy należało między innymi:

- wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z umową, SIWZ, dokumentacją techniczną, obowiązującymi przepisami, normami i warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót, ze wskazówkami Inwestora oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuką budowlaną (pkt 2)
- zgłoszenie wykonanych robót do odbioru zgodnie z prawem budowlanym i SIWZ- stanowiący załącznik nr 1 do umowy (pkt 3),
- przeprowadzenie przed odbiorem końcowym prób technicznych dostarczanych przez niego urządzeń i wykonywanych instalacji oraz uzyskanie zaświadczeń właściwych organów warunkujących możliwość eksploatacji przedmiotu odbioru oraz dostarczenie instrukcji obsługi dostarczanych przez niego urządzeń, a w razie potrzeby zgłoszonej przez inwestora na piśmie, na 10 dni przed terminem zakończenia przedmiotu umowy - przeszkolenie w zakresie ich obsługi wskazanego przez Inwestora personelu (pkt 14),
- opracowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej opisanej w SIWZ : a) potrzebnej do dopuszczenia do użytkowania, b) potrzebnej do książki obiektu - w dwóch egzemplarzach, c) pozostałej dokumentacji powykonawczej bliżej pisanej w części III pkt 4 SIWZ- w ilości egzemplarzy opisanych w SIWZ, d) przekazanie w/w dokumentacji Inwestorowi w terminach 5 (pięć) dni przed terminem odbioru końcowego całej Inwestycji z wyjątkiem inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej instalacji zewnętrznych, którą wykonawca wykonuje dla budowli oraz wszystkich instalacji zewnętrznych, którą Wykonawca przekazać miał Inwestorowi w terminie umożliwiającym terminowe zgłoszeniem obiektu do dopuszczenia do użytkowania w czasie przewidzianym w Harmonogramie załączonym do SIWZ (pkt 21).

Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości netto 1.406.476,25 zł (§ 5 ust. 1).

W § 6 umowy strony zgodnie oświadczyły, że rozliczenie wynagrodzenia będzie się odbywało fakturami przejściowymi (wystawianymi nie częściej niż raz w miesiącu), do 95% wartości wykonanych prac w danym miesiącu oraz fakturą końcową po odbiorze końcowym- zdaniu inwestycji, na podstawie protokołu odbioru końcowego inwestycji, podpisanego przez obie strony; należność za roboty będzie zaś płatna w formie przelewu w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury przez Inwestora. Rozliczenie wykonawcy za cały przedmiot umowy miało nastąpić fakturą końcową na podstawie protokołu odbioru końcowego- zdania inwestycji.

W § 10 umowy strony postanowiły, że przedmiotem odbioru ostatecznego - zdania inwestycji będzie przedmiot umowy wraz z decyzją dopuszczającą do użytkowania (ust 1). Strony postanowiły również, że przedmiotem odbioru końcowego robót będzie przedmiot umowy, bez decyzji o dopuszczeniu do użytkowania (ust. 2), Inwestor wyznaczy zaś termin i rozpocznie odbiór inwestycji w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru zawiadamiając o tym wykonawcę (ust. 4). W przypadku stwierdzenia w toku czynności odbioru wad, inwestorowi przyznano uprawnienie, o ile wady nadają się do usunięcia, do odmowy odbioru do czasu usunięcia wad (ust. 6 a). Nadto ustalono, że wykonawca przekaże protokólnie inwestorowi w dniu końcowego odbioru robót komplet dokumentów, wymaganych przepisami prawa budowlanego i opisanych w SIWZ oraz zwróci inwestorowi dokumentację techniczną z naniesionymi zmianami powykonawczymi (ust. 7).

W § 14 umowy strony ustanowiły odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w formie kar umownych, wskazując między innymi, że wykonawca płaci inwestorowi kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia określonego w § 5 ust.1, za każdy dzień zwłoki liczony od terminu określonego w § 2 (§ 14 ust. 1 pkt 1 a) oraz za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, lub w okresie gwarancji, rękojmi za wady w wysokości 0,2% wynagrodzenia określonego w § 5 ust.1 za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad (§ 14 ust. 1 pkt 1 b).

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt II zatytułowanym „Określenie przedmiotu zamówienia” zapisano, że odbiór ostateczny związany jest z uzyskaniem przez wykonawcę dopuszczenia do użytkowania (ppkt 3). W V ppkt 2 w zakresie dotyczącym terminów zawarto natomiast zapis o następującej treści:

- zakończenie prac budowlanych (oddanie wszelkiej dokumentacji niezbędnej do dopuszczenia do użytkowania) - odbiór końcowy robót 30.06.2014 r.
- dopuszczenie do użytkowania (decyzja - w zakresie wykonawcy jest dopuszczenie inwestycji do użytkowania - odbiór ostateczny - zdanie inwestycji - 12.08.2014 r.

•

dowód: umowa z 30.04.14 r. karta 22-30,

SIWZ karta 87 - 114,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

Powód przystąpił do wykonywania prac objętych umową. Prace hydrauliczne, montażowe i spawalnicze w zakresie objętym umową wykonywał pracownik powoda T. K.. Informacje o zakończeniu zleconych mu prac T. K. przekazał powodowi we wrześniu 2014 r. Prace związane z tynkowaniem, laniem betonu i zbrojeniem wykonywał pracownik powoda J. P.. Prace murarskie wykonywał pracownik powoda M. M. (1). W czasie wykonywania prac objętych umową stron M. M. (1) i inni pracownicy powoda pracowali również w K.. Funkcję majstra na budowie sprawował P. M. - syn powoda.

Nadzór nad wykonaniem robót drogowych i odwodnieniowych od początku czerwca do końca września, na zlecenie powoda sprawował A. K..

dowód: zeznania świadka T. K. karat 383-384,

zeznania świadka M. M. (2) karta 384-385,

zeznania świadka J. P. karta 38,

zeznania świadka P. M. karta 385-387 ,

zeznania świadka A. K. karta 387-389 ,

przesłuchanie powoda W. M. karta 427-430

Proces realizacji inwestycji nadzorowali na zlecenie pozwanej wspólnicy spółki cywilnej (...) i S. J.. Funkcję kierownika budowy przez cały okres realizacji prac sprawował J. J. (2). Funkcję geodety na zlecenie powoda pełnił P. T.. Do jego obowiązków należała między innymi obsługa geodezyjna. W ramach zleconych zadań P. T. wykonał dokumentację powykonawczą w zakresie geodezji.

dowód : pełnomocnictwo kata 148,

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-419,

zeznania świadka P. T. karta 419,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W czasie realizacji umowy z dnia 30 kwietnia 2014 r. powód wykonywał na rzecz pozwanej - w ramach osobnego zlecenia – także prace dodatkowe. Demontaż namiotu trwał 2 dni, zasilanie wentylatora 2 dni, wykonywanie fundamentu pod komin 2-3 tygodnie, doprowadzenie zasilania do wentylatora około 2 dni, a wzmocnienie konstrukcji około 2 tygodni.

Prace te odbierane i fakturowane były niezależnie od odbiorów i rozliczeń prac objętych umową z dnia 30 kwietnia 2014 r. Roboty dodatkowe objęte były też odrębną decyzją o pozwoleniu na budowę.

dowód : faktury VAT z dnia 18 września 2014 r. nr F (...) i nr F (...) wraz z protokołami odbioru karta 354 – 356,

zeznania świadka P. M. karta 385-387,

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-418,

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej M. S. karta 430-431

W ramach inwestycji realizowanej pod nazwą „Budowa części socjalno-technicznej wraz z zewnętrzną kanalizacją sanitarną i deszczową oraz utwardzeniem placów manewrowych na terenie zakładu produkcji elementów z tworzyw sztucznych” powód budował budynek zwany „pompownią”, w którym zlokalizowana została instalacja tzw. przepompowni. Przepompownię zrealizowała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na podstawie bezpośredniego zlecenia pozwanej. Budynek został przekazany spółce (...) w celu wykonania w nim prac instalacyjnych i realizacji instalacji przepompowni pożarowej z wykorzystaniem nowego zamkniętego zbiornika pożarowego wykonanego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K., który był gotowy już w lipcu 2014 r.

dowód : faktura nr (...) z dnia 20.08.2014 r., faktura nr (...) z dnia 15.04. 2014 r., faktura nr (...) z dnia 30.05.2014 r., faktura nr (...) z dnia 31.07.2014 r. karta 350-353

W lipcu 2014 r. na zlecenie pozwanej Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. sporządziło sprawozdanie z badań geotechnicznych. W sprawozdaniu wskazano, że przy wykonaniu podbudowy placów manewrowych w ramach inwestycji nie została wykonana warstwa z kruszywa łamanego; występujące w podłożu nasypy niekontrolowane nie spełniały założonych wymogów, miejscami nie została całkowicie usunięta warstwa gleby.

dowód: sprawozdanie z badań karta 139-156,

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2014 r. spółka (...) jako wykonawca instalacji tryskaczowej oświadczyła, że instalacja tryskaczowa w halach wraz z pompownią przeciwpożarowa jest kompletna i od dnia 1 sierpnia 2014 r. znajduje się w stanie gotowości do działania w razie wystąpienia zagrożenia pożarowego.

dowód : oświadczenie z dnia 01.08.2014 r. karta 357

W korespondencji elektronicznej kierowanej do powoda w sierpniu 2014 r. J. J. (1) informowała o braku odpowiedniego sprzętu i pracowników wskazując na opóźnienie prac w stosunku do harmonogramu. W obawie przed niedotrzymaniem umówionego terminu wykonania inwestycji wspólnicy spółki cywilnej (...) wskazywali na konieczność zintensyfikowania prac i przygotowania zaktualizowanego szczegółowego harmonogramu robót , organizowali także spotkania koordynacyjne.

W dniu 13 sierpnia 2014 r. przy udziale (...) spółki (...) oraz powoda odbyło się spotkanie koordynacyjne nr 9. Na spotkaniu tym reprezentanci pozwanej wyrazili zaniepokojenie brakiem postępu w wykonywaniu robót i zbyt małą liczbą pracowników powoda na budowie. Wskazano, że szereg robót nie jest wykonanych w terminie. Ustalono, że w celu zmobilizowania powoda do nadrobienia zwłoki w wykonaniu robót wspólnicy A. opracują plan zaawansowania prac zewnętrznych zawierający szczegółowy wykaz robót, jakie powód ma wykonać w poszczególnych dniach. Przy określeniu stadium budowy zapisano między innymi, że roboty drogowe wykonano w 50%, a zbiornik zasypano w 75%.

W dniu 20 sierpnia 2014 r. odbyło się kolejne spotkanie koordynacyjne. W protokole z przebiegu spotkania wskazano, że szereg robót nie jest wykonanych w terminie. Ustalono nadto, że powód ma uzupełnić dokumentację przedłożoną w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie w zakresie wskazanym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W protokole, przy określeniu stadium budowy, zawarto również zapis, że roboty drogowe wykonano w 65% , zbiornik został zasypany, studnie chłonne zostały wykonane i brak jest separatora.

W dniu 22 sierpnia 2014 r. A. K., działając w imieniu spółki (...) w P. jako podwykonawca robót zleconych powodowi, wobec obaw J. J. (1) w zakresie dotrzymania terminu realizacji umowy przez powoda złożył oświadczenie o przydzieleniu dodatkowej ekipy do prac w celu zakończenia robót do dnia 30 sierpnia 2014 r.

W korespondencji elektronicznej z dnia 27 sierpnia 2014 r. przedstawiciele pozwanej - (...) spółki (...) poinformowali powoda o zbyt krótkiej pracy jego pracowników, co podaje w wątpliwość dotrzymanie terminu zakończenia robót do dnia 1 września 2014 r.

W dniu 28 sierpnia 2014 r. poinformowano z kolei powoda o braku nadzoru przy osadzaniu separatora.

W dniu 1 września 2014 r. przedstawiciele pozwanej zwrócili się do projektanta - M. R. o pilny odbiór w ramach nadzoru autorskiego separatora wskazując, na brak powiadomienia ze strony powoda o gotowości do odbioru.

W korespondencji elektronicznej z dnia 2 września 2014 r. J. J. (1) zwróciła się do powoda o wstrzymanie zasypywanie separatora z uwagi na niespełnienia wymagań określonych w projekcie. W korespondencji z dnia 3 września 2014 r. powiadomiła powoda, że zgodnie z informacją od projektanta separator musi być inaczej zamontowany, bowiem nie jest to produkt ujęty w projekcie i nie jest zamontowany jak w projekcie.

dowód : korespondencja elektroniczna karta 149-152,

protokół ze spotkania koordynacyjnego nr 9 karta 153-156,

korrespondencja elektroniczna karta 157,

protokół ze spotkania koordynacyjnego nr 10 karta 158-159,

oświadczenia karta 160,

korrespondencja elektroniczna karta 161-167,

zeznania świadka A. K. karta 387-389,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W dniu 4 września 2014 r. pozwana zorganizowała piknik integracyjny dla pracowników. W związku z brakiem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie pozwana przy organizacji pikniku nie skorzystała z budynku socjalno - warsztatowego wynajmując w tym celu namioty.

dowód : wydruki fotografii namiotu karta 356-360,

faktura nr (...) karta 361-36,

zeznania świadka S. G. (1) karta 414-416,

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-418,

W korespondencji elektronicznej z dnia 7 września 2014 r. powód poinformował pozwaną o zakończeniu w dniu 5 września 2014 r. robót budowlanych zgodnie z umową, zwracając się jednocześnie o wyznaczenie terminu odbioru prac.

W odpowiedzi, w związku ze zgłoszeniem gotowości odbioru, pozwana zwróciła się o dostarczenie do dnia 9 września dokumentacji powykonawczej oraz książki kontroli jakości, wskazując, że po sprawdzeniu kompletności przekazanych dokumentów ustalony zostanie termin odbioru.

dowód: korespondencja elektroniczna karta 31, 168-169

W dniu 10 września 2014 r. na terenie realizowanej inwestycji odbyło się spotkanie, w którym udział wzięli projektant M. R., B. N., S. J. i J. J. (1) oraz A. K. - reprezentujący powoda. Podczas spotkania stwierdzono rozbieżności z projektem takie jak nieprawidłowa średnica studzienki przed separatorem czy nieprawidłowo osadzony separator. W pkt 1 c zapisano: „studnie chłonne bez obsypki żwirowej oraz ostatni krąg bez otworów przeciekowych. Wydano również zalecenia między innymi w zakresie wykonania obsypki żwirowej przy studni i zmiany studni przed separatorem.

W korespondencji elektronicznej z dnia 10 września 2014 r. J. J. (1) poinformowała powoda, że zgłoszenie wykonanych przez niego prac do odbioru nie odzwierciedla stanu faktycznego gdyż na terenie inwestycji w budynku i na zewnątrz nadal trwają prace budowlane prowadzone przez podwoda i jego podwykonawców. Nadto zaznaczyła, że powód nie dostarczył dokumentacji powykonawczej, część prac została wykonana niezgodnie z projektem lub przy użyciu niewłaściwych materiałów, części prac nie wykonano.

W dniu 10 września 2014 r. sporządzone została zestawienie dokumentacji zawierającej certyfikaty i atesty, które na polecenie powoda J. J. (2) miał wydać przedstawicielom pozwanej.

dowód : zestawienie certyfikatów karta 32-33,

protokół z 10.09.14 r. karta 170-171,

korrespondencja elektroniczna karta 172,

zeznania świadka A. K. karta 387-389,

zeznania świadka M. R. karta 392-39,

zeznania świadka B. N. karta 393-394,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W dalszej korespondencji elektronicznej prowadzonej w dniach 11 i 12 września 2014 r. J. J. (1) zwróciła się do projektanta z zapytaniem skierowanym od powoda, czy może zmniejszyć średnicę otworów w dolnych kregach studni chłonnych o połowę, na co projektant nie wyraził zgody. O powyższym powód został poinformowany. J. J. (1) powiadomiła powoda również, że barierki przy zbiorniku wody mają być wykonane zgodnie z dokumentacją projektową wykonawczą, a także, że roboty budowlane nie są nadal wykonane, nie została pozwanemu dostarczona dokumentacja powykonawcza i inwestycja nie została zgłoszona do (...) i K. Straży Pożarnej w celu przeprowadzenia kontroli przez te organy. W konsekwencji nie jest możliwe złożenie w Państwowej Inspekcji Nadzoru Budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy.

W korespondencji elektronicznej z dnia 14 września 2014 r. powód wskazał, że wszystkie prace zewnętrzne i wewnętrzne zostały wykonane. Zaznaczył również, że na prace przy studniach chłonnych i separatorze nie dostarczono dokumentacji wykonawczej z „czerwonymi pieczętkami” domagając się jej przedstawienia w trybie pilnym. Dalej podkreślił, że pomimo usilnych starań kierownika budowy i posiadania pełnej dokumentacji powykonawczej nie została ona przyjęta przez przedstawicieli spółki (...). Przeprowadzenie odbioru końcowego powód zaproponował w terminie od 3 do 7 dni od 15 września 2014 r.

W odpowiedzi, w korespondencji elektronicznej z dnia 15 września 2014 r. J. J. (1), wyjaśniła, że żaden przedstawiciel powoda nie próbował przekazać (...) spółki (...) dokumentacji powykonawczej. Zwróciła się również do powoda o przygotowanie spisu dokumentacji, który to spis miał być objęty protokołem przekazania. Wskazała dodatkowo, że dotychczas powód pracował na przekazanej mu dokumentacji bez „czerwonych pieczętek”, co nie stanowiło przeszkody przy wykonywaniu prac. Żądanie dostarczenia takiej dokumentacji w przypadku studni chłonnych uznała za nieuzasadnione. Zaproponowała na dzień 16 września 2014 r. spotkanie w celu dokonania oceny zakresu robót niewykonanych oraz wykonanych niezgodnie z dokumentacją

dowód : korespondencja elektroniczna karta 173-185,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W związku z tym, że pozwana do dnia 14 września 2014 r., tj. w terminie 7 dni od dnia zawiadomienia o zakończeniu robót, nie przystąpiła do odbioru końcowego, w dniu 15 września 2014 r. powód wraz z J. J. (2) oraz T. K. dokonał jednostronnego odbioru robót budowlanych. Z czynności tej sporządzony został protokół, w którym stwierdzono, że wszystkie prace zostały wykonane zgodnie z projektem budowlanym i sztuką budowlaną.

dowód: protokołu z 15.09.14 r. karta 34,

W dniu 16 września 2014 r. powód przekazał część dokumentacji powykonawczej niezbędnej do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. W notatce służbowej sporządzanej na tę okoliczność wskazano na brak inwentaryzacji budynku wentylatorowni, brak świadectwa energetycznego budynku, brak protokołów badań i sprawdzeń.

W tym samym dniu tj. 16 września 2014 r. J. J. (1) działając w imieniu inwestora zawiadomiła K. Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w P. i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w P. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu.

dowód : notatka służbowa karta 186,

wniosek o pozwolenie na użytkowanie karta 187-188,

zawiadomienia karta 189-190,

W dalszej korespondencji elektronicznej z dnia 17 i 18 września 2014 r. J. J. (1) powiadomiła powoda, że jego pracownicy nieprawidłowo wykonują miejsca parkingowe, gdyż nie kładą geowłókniny pod płytę azurową oraz, że projekty studni „z czerwoną pieczętką” są u jego kierownika budowy. Przesłała też powodowi listę robót niewykonanych i nieskończonych zaznaczając, że odbiór robót będzie możliwy po przekazaniu dokumentacji powykonawczej, ponieważ pozwana musi mieć możliwość oceny materiałów i urządzeń i zgodności z dokumentacją.

dowód : korespondencja elektroniczna karta 191-193

W dniu 24 września 2014 r. odbyła się kontrola przeprowadzona przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W protokole kontrolnym zalecono wykonanie prac związanych z oznaczeniem stopni w posadzce i wykonaniem krutek wentylacyjnych w drzwiach WC.

W dniu 29 września 2014 r. odbyła się kontrola przeprowadzona przez Komendę Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, która wykazała braki w dokumentacji powykonawczej oraz niewykonanie wymaganych robót. O wynikach przeprowadzonych kontroli poinformowano powoda.

Kontrola K. Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej z pozytywnym skutkiem odbyła się 8 października 2014 r.

bezsporne, nadto : korespondencja elektroniczna karta 194,

protokoły kontroli karta 195-199,

korespondencja elektroniczna wraz z pismem z 29.09.14 r. karta 200 - 201,

protokół czynności kontrolno- rozpoznawczych karta 202-203

W trakcie realizacji umowy powstała konieczność wstrzymania się przez powoda z wykonywaniem prac z uwagi na problemy związane z zasypaniem zbiornika przeciwpożarowego. Prace w związane z funkcjonowaniem nowego zbiornika przeciwpożarowy wraz z pompą zlecone spółce (...) nie zostały wykonane należycie. W związku z upadłością spółki (...) sprowadzeniem właściwych pomp z Anglii zajęła się pozwana.

dowód : zeznania świadka P. M. karta 385-387,

zeznania świadka A. K. karta 387-389,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-418,

przesłuchanie powoda W. M. karta 427-430,

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej M. S. karta 430-431

Na skutek przedłużającego się czasu realizacji inwestycji pozwana stwierdziła brak zdolności osiągnięcia odpowiednich mocy produkcyjnych umożliwiających zrealizowanie dostaw na rzecz wspólnika - spółki (...)/S w B.. W konsekwencji, w porozumieniu ze spółką (...)/S zmniejszone zostały ilości poszczególnych produktów, jakie miała dostarczać pozwana. Zakładając uzyskanie określonej mocy produkcyjnej w związku z powstałym ograniczeniem czasowym pozwana wyliczyła utraconą zysk na kwotę 782.083,18 zł.

dowód : korespondencja elektroniczna karta 252 - 254,

listy certyfikatów karta 255-257,

zestawienie karta 255,

sprawozdanie finansowe karta 258 - 290,

tłumaczenia przysięgłe karta 293 – 304,

zeznania świadka K. S. karta 390-391,

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej M. S. karta 430-431

W kolejnym okresie przypadającym na październik 2014 r. przedstawiciele pozwanej przekazali powodowi kolejną listę robót niewykonanych i nieskończonych. Wskazali również, że odbiór robót będzie możliwy po przekazaniu dokumentacji powykonawczej ponieważ pozwana musi mieć możliwość oceny materiałów i urządzeń oraz zgodności z dokumentacją.

Niezależnie od tego, w celu przyspieszenia procedury uzyskania pozwolenia na użytkowanie J. J. (1) złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie.

W korespondencji z dnia 13 października 2014 r. przekazano powodowi obliczenia dotyczące ilości wykonanego polbruku i płyt ażurowych.

W dniu 16 października 2014 r. przekazano powodowi informację, że w Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego „na pierwszy rzut oka” stwierdził, że do wniosku o pozwolenie na użytkowanie nie załączono świadectwa energetycznego i badania skuteczności wentylacji mechanicznej. W dalszej korespondencji z tego dnia wskazano, że nadal nie są wykonane roboty określone na liście z dnia 9 października 2014 r. i w związku z tym, jeżeli powód ich nie wykona do 22 października 2014 r., to pozwana zleci ich dokończenie innemu wykonawcy na koszt i ryzyko powoda. Wskazano także, że wniosek o pozwolenie na użytkowanie nadal jest niekompletny.

W korespondencji z dnia 17 października 2014 r. S. G. (2) - pracownik pozwanej powiadomił, że grzejnik montowany przez powoda „wisiał” jedynie na płycie gipsowo-kartonowej. W efekcie napełnienia go wodą grzejnik odpadł i spowodował zalanie pomieszczenia. W związku z tym przedstawiciele pozwanej ponownie zwrócili się do powoda o dokończenie robót i przekazanie dokumentacji powykonawczej przesyłając fotografie zniszczeń po zalaniu pomieszczenia szatni. W ciągu kilku dni od zgłoszenia powód dokonał naprawy mocowanie grzejnika.

dowód: korespondencja elektroniczna karta 294-206,

wniosek o pozwolenie na użytkowanie karta 207-208,

korespondencja elektroniczna karta 209-216

zeznania świadka S. G. (1) karta 414-416,

zeznania świadka K. S. karta 390-391,

zeznania świadka K. B. karta 391-392,

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-418,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W dniu 19 października 2014 r. powód przesłał wystawianą na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 583.020 zł tytułem wykonanych prac według protokołu zaawansowani robót w lipcu i sierpniu.

W odpowiedzi pozwana poinformowała powoda o braku podstaw do przyjęcia faktury z uwagi na fakt, że umowa nie przewiduje płatności częściowych, lecz końcową, która może być wystawiona po zakończeniu prac i ich końcowym odebraniu. Dodatkowo poinformowała powoda o dalszych brakach w załącznikach do wniosku po pozwolenie na użytkowanie.

W celu odbioru robót zaproponowano powodowi spotkanie w dniu 22 października 2014 r. z zaznaczeniem jakimi dokumentami powód powinien dysponować przy odbiorze.

dowód: korespondencja elektroniczna karta 217,

faktura VAT nr (...) karta 218,

korespondencja elektroniczna karta 219-222,

W dniu 22 października 2014 r. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli powód - W. M., J. J. (2), A. K., M. S., S. J. oraz J. J. (1). Na spotkaniu potwierdzono wcześniejsze uzgodnienia co do akceptacji wykonania przez powoda prac drogowych w sposób odbiegający od pierwotnie przewidzianego, tj. przy wykorzystaniu istniejącej podbudowy pod placami i drogami. Z uwagi na fakt, że w wyniku tej zmiany zmniejszony został zakres prac drogowych, strony uzgodniły odpowiednie pomniejszenie wynagrodzenia powoda. Nadto, strony potwierdziły również rezygnację przez pozwaną z wykonania w ramach umowy stron studni chłonnych i kanalizacji, zakupu lodówki, założenia trawnika oraz podłączenia wody do filtra H3. Ostatecznie po analizie kosztorysów i sprawdzeniu obmiarów wynagrodzenie powoda zostało pomniejszone łącznie o kwotę 113.000 zł.

W trakcie spotkania strona pozwana oświadczyła, że w jej ocenie przedmiot umowy stron nie został wykonany we wrześniu 2014 r. oraz, że nadal nie jest wykonany. Jednocześnie przedstawiciele pozwanej oświadczyli, że powód będzie uprawniony do wystawiania faktury końcowej dopiero po podpisaniu protokołu ostatecznego odbioru inwestycji, co nastąpi po spełnieniu, w zadeklarowanych przez wykonawcę terminach, warunków takich jak.:

- 1) usunięcie ustalonych na spotkaniu usterek
- 2) oddanie pełnej, ustalonej dokumentacja powykonawczej protokolarnie,
- 3) oddanie protokołu z obowiązkowej kontroli (bez uwag) przez urząd - (...),
- 4) oddanie użytkownikowi wszystkich kluczy protokolarnie.

W protokole zawarto także wykaz usterek.

W załączniku do korespondencji elektronicznej z dnia 23 października 2014 r. pozwana przesłała powodowi protokół ze spotkania z dnia 22 października 2014 r. zwracając się jednocześnie o potwierdzenie przyjęcia ustaleń w nim opisanych.

dowód : korespondencja elektroniczna z dnia 23.10.2014 r. karta 35, 223

protokół ustaleń z dnia 22.10.2014 r. karta 36-38, 224-227,

zeznania świadka A. K. karta 387-389 ,

zeznania świadka J. J. (2) karta 416-418,,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397,

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej M. S. karta 430-431

W korespondencji elektronicznej z dnia 26 października 2014 r. pozwana przesłała powodowi postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzór Budowlanego z dnia 20 października 2014 r., zobowiązujące do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na użytkowanie poprzez złożenie oświadczenia kierownika budowy potwierdzone przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierające wykaz wszystkich zmian dokonanych w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego, w tym sposobu zagospodarowania terenu przy wejściu do budynku socjalno-technicznego (pkt 1), kopii rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego z naniesionymi zmianami (pkt 2), protokołów badań i sprawdzeń instalacji centralnego ogrzewania (pkt 3) oraz kopię świadectwa charakterystyki energetycznej budynku socjalno-technicznego (pkt 4).

W nawiązaniu do powyższego pisma Powiatowego Inspektora Nadzór Budowlanego powód wskazał, że próby szczelności instalacji oraz świadectwo energetyczne zostało złożone już do nadzoru, odnosząc się zaś do punktów 1 i 2 wskazał na potrzebę potwierdzenie projektanta oraz inspektora nadzoru inwestorskiego oświadczenia oraz rysunków przygotowanych przez kierownika budowy. Zwrócił się też o rozmowę z projektantem w celu jak najszybszego przygotowania dokumentów.

W odpowiedzi, w korespondencji z dnia 27 października 2014 r., J. J. (1) wskazując na pochodzącą od J. J. (2) informacje o posiadaniu przez powoda niezbędnych dokumentów i poczynieniu z projektantem wszystkich niezbędnych uzgodnień wezwała do jak najszybszego dostarczenia brakujących dokumentów.

dowód : korespondencja elektroniczna karta 227,

postanowienie z dnia 20.10.2014 r. karta 228,

korespondencja elektroniczna karta 229-230

W dniu 29 października 2014 r. w wyniku kontroli przeprowadzonej przez zastępcę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego sporządzony został protokół kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego. Zgodnie z treścią pkt 8.2., kontrolujący ustalił, że przedmiot umowy stron został wykonany w całości zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym. W pkt 8.5 protokołu stwierdzono wykonanie wszystkich robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym, umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania. Nie stwierdzono, aby jakkolwiek część robót wykończeniowych lub budowlanych, nie została wykonana.

dowód : protokołu kontroli obowiązkowej karta 39-42, 232-235

O wyniku przeprowadzonej kontroli J. J. (1) powiadomiła powoda wskazując, na konieczność wykonania robót w zakresie oznaczenia BHP na progach, zaznaczając także, że oczekuje na oficjalną decyzję pozwolenia na użytkowanie.

W dalszej korespondencji elektronicznej J. J. (1) poinformowała powoda, że wstrzymuje procedurę odbioru do czasu wykonania wszystkich określonych ostatecznie robót, jakie powód miał wykonać w ramach inwestycji oraz do chwili dostarczenia dokumentacji powykonawczej, bez której rozpoczęcie procedury odbiorowej jest niemożliwe. S. G. (1) powiadomił z kolei, że na skutek wadliwego zamontowania przez powoda rury nastąpiło zalanie pomieszczenia, oberwał się sufit oraz, że podłoga jest źle wyprofilowana.

dowód : korespondencja elektroniczna karta 231,

korespondencja elektroniczna karta 236-243

zeznania świadka S. G. (1) karta 414-416,

zeznania świadka J. J. (1) karta 394-397

W dniu 4 listopada 2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzór Budowlanego wydał decyzję o pozwoleniu na użytkowanie dla inwestycji realizowanej przez pozwaną.

dowód : decyzja (...) z dnia 04.11.2014 r. karta 244

W dniu 12 listopada 2014 r. powód wystawił na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 531.360 zł z tytułu wykonania części prac do protokołu ustaleń z dnia 22 października 2014 r.

W związku z otrzymaniem powyższej faktury J. J. (1) poinformowała powoda, że uprawniony jest do wystawienia faktury końcowej, jednak dopiero po wykonaniu wszystkich robót, które zgodnie z ustaleniami z dnia 22 października 2014 r. powinien wykonać oraz po dostarczeniu dokumentacji powykonawczej, listy podwykonawców wraz z ich oświadczeniem o rozliczeniu ich wynagrodzenia, kart utylizacji odpadów.

J. J. (1) poinformowała o wyznaczeniu termin odbioru końcowego robót i odbioru ostatecznego - zdania inwestycji na dzień 20 listopada 2014 r. wskazując jednocześnie, jakich dokumentów wymaga od powoda. Zaznaczyła, że protokół końcowego odbioru robót i protokół ostatecznego zdania Inwestycji będzie uprawniał powoda do wystawienia faktury końcowej i rozliczenia wynagrodzenia.

dowód : faktura VAT nr (...) karta 246,

korrespondencja elektroniczna karta 236-248

W dniu 20 listopada 2014 r. sporządzony został protokół ostatecznego odbioru robót budowlanych - zdania Inwestycji. W protokole stwierdzono, że w stosunku do umownego terminu zakończenia prac wyznaczonego na dzień 14 września 2014 r. powód przekazał inwestycję do odbioru o 51 dni później. W protokole zapisano, że część robót została wykonana w ograniczonym zakresie co spowodowała obniżenia wynagrodzenia. Wskazano również na stwierdzone wady i zobowiązano powoda do ich usunięcia do dnia 22 listopada 2014 r. Powód usterki usunął.

dowód : protokołu ostatecznego odbioru karta 43 - 44,249-250,

korrespondencja elektroniczna karta 251,

zeznania świadka K. B. karta 391-392

W dniu 20 listopada 2014 r. powód wystawił na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 633.450 zł (515.000 zł netto) jako fakturę końcową do protokołu ustaleń z dnia 22 października 2014 r. - zgodnie z protokołem ostatecznego odbioru robót budowlanych - zadania inwestycji z dnia 20 listopada 2014 r. Termin płatności wyznaczono na dzień 27 listopada 2014 r. (7 dni).

Należność wynikająca z powyższej faktury pozwana uiszcza w części. Do zapłaty pozostała kwota 131.934,58 zł.

bezsporne, nadto dowód: faktura VAT karta 45

W piśmie z dnia 30 stycznia 2015 r. pełnomocnik pozwanej poinformował powoda, że pozostała do zapłaty kwota 131.934,58 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) nie została uiszczona wobec naliczenia przez pozwaną kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. Kwota ta została obliczona zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 pkt 1 umowy stron, w związku z przekroczeniem terminu wykonania

umowy o 51 dni. W piśmie wyjaśniono, że ustalone w umowie ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 1.406.476,26 zł dla wyliczenia należnej pozwanej kary umownej zostało pomniejszone o wartość robót, które z przyczyn niezależnych nie mogły zostać wykonane tj. o kwotę 113.000 zł, co ostatecznie dało kwotę 1.293.476,25 zł.

dowód : pismo z dnia 30.01.2015 r. karta 46- 48,

zeznania świadka K. B. karta 391-392

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Podstawę prawną powództwa stanowi art. 647 k.c., zgodnie z którym przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony postępowania, w tym na podstawie umowy, protokołów i korespondencji stron. Żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności. Za podstawę ustaleń faktycznych Sąd przyjął również zeznania świadków oraz powoda i prezesa zarządu pozwanej w charakterze strony. Ewentualne rozbieżności w zeznaniach świadków były weryfikowane przy pomocy pozostałych dowodów, w szczególności dokumentów. Sąd miał przede wszystkim na uwadze okoliczność, iż strony w swych zeznaniach nie różniły się co do zakresu wykonywania poszczególnych prac w określonym czasie lecz nadawały określonym zdarzeniom inne znaczenie w kontekście przyczyn zwłoki w realizacji robót.

Sąd nie uwzględnił wniosku powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, zgłoszony dopiero na rozprawie w dniu 22 czerwca 2016 r. Wniosek ten uznano za spóźniony w świetle art. 207 § 6 k.p.c.; powód nie uprawdopodobnił, że nie zgłosił tego wniosku na wcześniejszym etapie postępowania bez swej winy. W szczególności nie stanowi takiego usprawiedliwienia okoliczność, że wcześniej wniosek o powołanie biegłego złożyła strona pozwana. Fakt ten oczywiście nie wyłączał zgłoszenia stosownego wniosku przez powoda. Niezależnie od tego, nie sposób przyjąć, że powód liczył na uwzględnienie wniosku pozwanej, skoro w piśmie z dnia 29 września 2015 r. wprost wnosił o oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego. Uwzględnienie wniosku powoda, zgłoszonego w końcowej fazie procesu, niewątpliwie spowodowałoby zaś zwłokę w rozpoznaniu sprawy.

W niniejszym stanie faktycznym nie budzi wątpliwości i pozostaje poza sporem fakt, że powoda i pozwaną łączyła umowa o roboty budowlane zawarta w dniu 30 kwietnia 2014 r. Nie kwestionowane przez strony było nadto wykonania przez powoda umówionych prac, kwestia wysokości należnego za ich wykonanie wynagrodzenia oraz dokonania przez pozwaną odbioru przewidzianego w umowie obiektu. Powód niniejszym pozwem dochodził bowiem pozostałego do zapłaty wynagrodzenia za wykonane na podstawie wskazanej umowy roboty, którego to wynagrodzenia pozwana ostatecznie nie wypłaciła w związku z naliczeniem kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Sąd uwzględnił powództwo o zapłatę pozostałego do zapłaty wynagrodzenia w wysokości 131.934,58 zł jedynie w części, a mianowicie w kwocie 33.590,58 zł uznając, że w pozostałym zakresie zasadne było naliczenie przez pozwaną spółkę kary zastrzeżonej w umowie.

Odnosząc się do kwestii oceny zasadności naliczenia kary umownej odwołać się należy do art. 484 k.c., zgodnie z którym w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły (§ 1). Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (§ 2).

W orzecznictwie wskazuje się, że kara umowna jest cywilnoprawną sankcją za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Pełni ona funkcję zarówno represyjną, jak i kompensacyjną, stanowiąc surogat odszkodowania. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Zastrzeżenie kary umownej powoduje modyfikację ogólnych reguł odpowiedzialności w tym sensie, że dla zaistnienia obowiązku

zapłaty kary umownej niezbędne jest łączne wystąpienie tylko dwóch przesłanek pozytywnych. Pierwszą z nich jest istnienie skutecznego postanowienia umownego, z którego wynika obowiązek świadczenia kary umownej, drugą – niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania lub obowiązku, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (tak też Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania – część ogólna, red. A. Rzetecka – Gil, Lex/el. 2011 i cytowana tam literatura; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005r., sygn. II CK 420/04, Lex nr 301769; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2005r., sygn. V CK 869/04, Lex nr 150649). W celu zakwestionowania obowiązku zapłaty kary umownej dłużnik może powoływać się na sprzeczność klauzuli z ustawą czy naturą stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego. Może się także powoływać na wady oświadczenia woli czy też kwestionować sam fakt zawarcia umowy, w której zastrzeżona została kara.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że powód nie formułował żadnych zarzutów zmierzających do zakwestionowania skuteczności postanowień umowy z dnia 30 kwietnia 2014 r. Nie budzi wątpliwości okoliczność, iż jej zapisy w całości zaakceptował, będąc świadomy ich brzmienia i skutków.

Zakres odpowiedzialności dłużnika w kontekście spełnienia drugiej ze wskazanych powyżej przesłanek art. 487 k.c. pokrywa się z ogólnym zakresem odpowiedzialności kontraktowej dłużnika określonej na gruncie art. 471 k.c. W myśl art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Do kryteriów tej odpowiedzialności należy więc powstanie szkody, niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania oraz istnienie związku przyczynowego pomiędzy szkodą a niewykonaniem zobowiązania. W sytuacji gdy wierzyciel dochodzi odszkodowania na zasadach ogólnych, obowiązany jest wykazać zaistnienie każdego z wyżej wymienionych warunków. Natomiast wierzyciel, dla którego zastrzeżona została kara umowna, nie ma obowiązku wykazywać faktu poniesienia szkody, a tym samym także i związku przyczynowego pomiędzy szkodą a niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania.

Powołany powyżej przepis art. 484 k.c., określa więc szczególną postać odszkodowania, którego źródłem może być wyłącznie wola samych stron umowy. Jest to więc określona przez strony umowy sankcja cywilnoprawna na wypadek niewykonania, czy też nienależytego wykonania zobowiązania, która może obejmować zdarzenia dotyczące konkretnych uchybień w zakresie sposobu wykonania zobowiązania np. co do czasu.

Zgodnie z treścią wiążącej strony umowy termin zakończenia robót wyznaczony został na dzień 14 września 2014 r. Odnosząc się w pierwszej kolejności do znaczenia tego terminu ujętego w § 2 ust. 3 umowy, Sąd nie podzielił stanowiska strony pozwanej co do tego, że dzień zakończenia robót obejmował konieczność złożenia także decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wybudowanego przez powoda obiektu. W tym względzie w ocenie Sądu należy mieć na uwadze fakt, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest okolicznością, która nie jest w pełni uzależniona od wykonawcy, a więc od powoda. Powyższa okoliczność, termin w jakim możliwe jest uzyskanie stosownej decyzji, zależy od działań osób trzecich, w niniejszej sprawie organów kompetentnych do jej wydania. Z tych też względów nieracjonalne byłoby zastrzeżenie kary umownej i odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, na które w istocie nie ma on pełnego wpływu. Pozwana zdaje się miała także świadomość nietrafności uzależnienia uznania robót za ukończone od uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W trakcie spotkania stron w dniu 22 października pozwana oświadczyła bowiem, że w jej ocenie przedmiot umowy stron nie został wykonany we wrześniu 2014 r., jednocześnie jednak przedstawiciele pozwanej oświadczyli, że powód będzie uprawniony do wystawiania faktury końcowej dopiero po podpisaniu protokołu ostatecznego odbioru inwestycji, co nastąpi po spełnieniu warunków takich, jak oddanie pełnej dokumentacji powykonawczej oraz oddanie protokołu z obowiązkowej kontroli (bez uwag) wydanej przez urząd - (...), a nie pozwolenia na użytkowanie.

Sąd nie podzielił jednakże stanowiska strony powodowej, jakoby do dnia 14 września 2014 r. powód zobowiązany był zakończyć wyłącznie prace budowlane. Już sama treść umowy wskazuje bowiem, że strony dokonały rozróżnienia pomiędzy odbiorem końcowym i ostatecznym, przy czym jak wynika z § 14 ust.1, a także z § 4 pkt 14 i 21 oraz § 10 pkt 7 termin odbioru końcowego nie oznaczał daty, w którym zakończone będą jedynie roboty budowlane. W odniesieniu do zapisu dotyczącego odbioru końcowego przewidywano, że do tego dnia winny być przede wszystkim złożone przez

wykonawcę wszystkie dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie; winny być też uzyskane przez wykonawcę niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie decyzje i zezwolenia. W świetle powołanych zapisów nie powinno budzić wątpliwości, że zobowiązanie powoda obejmowało również konieczność uzyskania do dnia 14 września takich dokumentów jak decyzja K. Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej czy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Konstatacja ta znajduje oparcie także w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowiących załącznik do umowy z dnia 30 kwietnia 2014 r., gdyż z pkt V ust. II specyfikacji wynika, że zakończenie robót jest rozumiane jako dzień, w którym dokonuje się odbioru końcowego. Do czasu zaś odbioru końcowego winny być dostarczone cała dokumentacja powykonawcza i wszystkie te decyzje, które są niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Z tych względów sąd uznał, że wprawdzie w § 2 pkt 3 umowy rzeczywiście wskazano, że do dnia 14 września 2014 r. ma nastąpić zakończenie robót, niemniej z zestawienie tego zapisu ze wszystkimi postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak i pozostałymi postanowieniami samej umowy wynika, że do tego dnia powód powinien nie tylko zakończyć roboty, ale dostarczyć wszystkie dokumenty i decyzje umożliwiające uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Powyższe stwierdzenie stanowiło punkt wyjścia do dalszych ustaleń, a mianowicie co do tego, czy doszło do przekroczenia terminu zakończenia robót przez powoda. W ocenie Sądu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy przyjąć należało, że prace budowlane faktycznie wykonane zostały do końca września 2014 r. Sam powód w trakcie przesłuchania przyznał, że prace objęte umową były wykonywane na pewno do 28 września 2014 r. Na tę okoliczność wskazywał też świadek J. J. (2) - kierownik budowy, pracownicy powoda wykonujący poszczególne roboty oraz J. J. (1) sprawująca w imieniu pozwanej nadzór na przebiegiem inwestycji. W późniejszym okresie rzeczywiście wykonywane były co najwyżej prace związane z usuwaniem usterek zgłaszanych przez stronę pozwaną. W samej umowie strony przyznały zresztą takie uprawnienie inwestorowi. Zgodnie z § 10 pkt 6 umowy pozwana mogła - do czasu usunięcia usterek - odmówić odbioru. Z powyższego można wyprowadzić wniosek, że strony utożsamiały odbiór końcowy ze stanem, w którym usterki będą już usunięte. Ponadto zauważyć trzeba, że po dniu 14 września 2014 r. wykonywane były jeszcze studnie. Niezależnie jednak od tego, że na początku października 2014 r. same roboty budowlane były zakończone, istotne jest, że powód do tego czasu nie dostarczył stronie pozwanej pełnej dokumentacji powykonawczej, jak również decyzji niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Z samego porównania dat pochodzenia poszczególnych dokumentów wynika brak podstaw do przyjęcia 14 września 2014 r. za dzień zakończenia robót. Protokół z kontroli Państwowej Powiatowa Straży Pożarnej zakończonej wynikiem pozytywnym był wydany dopiero 8 października 2014 r. Z korespondencji elektronicznej prowadzonej przez strony wynika ponadto, że działająca w imieniu pozwanej J. J. (1) wielokrotnie wzywała powoda, jeszcze w październiku 2014 r., do dostarczenia pełnej dokumentacji. Nawet przy przyjęciu, jak twierdził powód, że na jego polecenie, J. J. (2) wydał przedstawicielom pozwanej dokumentację zawierającą certyfikaty i atesty wymienioną w piśmie datowanym na dzień 10 września 2014 r., nie można uznać, że przekazana została cała wymagana dokumentacja. Na braki w dokumentacji niezbędnej do wystawienie pozytywnej decyzji w przedmiocie użytkowania zaistniałe po 14 września wskazywał również inspektor nadzoru budowlanego. W piśmie z dnia 20 października 2014 r. wystosowane zostało bowiem wezwanie do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na użytkowanie między innymi poprzez złożenie oświadczenia kierownika budowy potwierdzonego przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego, protokołów badań i sprawdzeń instalacji centralnego ogrzewania czy świadectw charakterystyki energetycznej budynku socjalno-technicznego.

Zdaniem Sądu dopiero z dniem 29 października 2014 r. można było uznać, że powód dostarczył wszystkie wymagane dokumenty, gdyż dopiero w tym dniu Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego sporządził protokół umożliwiający wydanie w późniejszym czasie decyzji o pozwolenie na użytkowanie. Powód - wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi z art. 6 k.c. - nie wskazał, kiedy dokładnie pomiędzy 20 a 29 października 2014 r. dokumenty zostały uzupełnione. Stąd też Sąd przyjął, że najpóźniej w tym ostatnim dniu dokumentacja gła być przekazana. W konsekwencji prowadziło to do uznania, że dopiero z dniem 29 października 2014 r. można było mówić o zrealizowaniu umowy (wykonaniu jej przedmiotu przez powoda), obejmującym nie tylko wykonanie prac budowlanych, ale także dostarczenie pełnej

dokumentacji. W tym stanie rzeczy jako uzasadnione jawiło się zatem naliczenie przez inwestora - pozwaną kary umownej od dnia 15 września do 29 października 2014 r, a więc za 45 dni opóźnienia.

W dalszej kolejności Sąd ustalał, czy zaistniały jakieś przyczyny powstałego opóźnienia, za które powód - wykonawca nie odpowiadał. W tym zakresie powód powoływał się na zmiany w dokumentacji projektowej, między innymi w zakresie studni chłonnych. Sąd opierając się na zeznaniach świadków w osobach M. R. - głównego projektanta inwestycji i B. N. - projektanta w zakresie instalacji sanitarnych ustalił, że w istocie nie było wprowadzanych do projektu zmian dotyczących studni. Świadkowie ci wskazywali, że takie, a nie inne studnie i separator były przewidziane w projekcie od początku. M. R. wyjaśnił również, że studnia chłonna i rozszczelniająca oznacza to samo pojęcie. Z zeznań świadków oraz z dokumentów w szczególności notatki z 10 września 2014 r. wynika, że nastąpiła rzeczywiście konieczność zmiany studni przed separatorem i głębszego jej posadowienia. Wynikało to jednak nie ze zmian w projekcie ale z nieprawidłowego osadzenia separatora, (metr wyżej niż zakładał projekt) i wykonania studni bez obsypki żwirowej oraz bez otworów przeciekowych w ostatnim kręgu. Z tych względów nie dano wiary zeznaniom świadka J. J. (2), który podał, że doszło do zmiany studni na rozszczelniającą.

Ponadto z zeznań świadka P. M. wynikało, że oczekiwanie na dokumentację w zakresie przyłącza sanitarnego nie przekraczało kilku dni; w tym czasie wykonani inne roboty.

Powód, wskazując na brak odpowiedzialności za powstałe opóźnienie, powoływał się również na utrudniony kontakt z inwestorem związany między innymi z brakiem inspektora nadzoru. Na podstawie zgromadzonych w aktach dokumentów i zeznań świadków Sąd nie stwierdził jednak, by również takie okoliczności miały miejsce w trakcie realizacji umowy. Z korespondencji stron wynika, że pozwana za pośrednictwem pełnomocników - (...) spółki (...) aktywnie uczestniczyła w procesie realizacji inwestycji. W szczególności liczna jest korespondencja elektroniczna kierowana do powoda przez J. J. (1), która nadzorowała tę inwestycję. W korespondencji J. J. (1) wielokrotnie domagała się od powoda podejmowania określonych czynności, organizowała spotkania koordynacyjne na budowie i informowała o poczynionych ustaleniach.

W ocenie Sądu przyjąć natomiast należało, że rzeczywiście - jak dowodził powód- doszło do konieczności wstrzymania się z robotami z uwagi na problemy związane z zasypaniem zbiornika przeciwpożarowego, wynikało to zarówno z zeznań powoda, ale także świadka A. K., J. J. (1) i członka zarządu pozwanej M. S.. Świadkowie ci w zasadzie zgodnie zeznali, że z czynnością zasypania zbiornika przeciwpożarowego trzeba było się wstrzymać około 14 dni. Niezależnie od tego świadkowie ci wskazywali jednakże na możliwość wykonywania w tym czasie innych prac, chociażby dotyczących studni chłonnych, czy robot wykończeniowych w budynku socjalnym. Także świadek P. M. przyznał, że w tym czasie oczekiwania wykonywano inne prac w budynku socjalnym. Sama konieczność oczekiwania na przywóz właściwej pompy z Anglii, na co wskazywał członek zarządu strony pozwanej, powodowała potrzebę wstrzymania się w robotami dotyczącymi położenia płyt ażurowych. Powód nie wykazał jednak, żeby w jakimś istotnym stopniu fakt ten rzutował na możliwość prowadzenia innych robót, tym bardziej, że jak wynika z materiałów sprawy, na samym końcu były faktycznie prowadzone roboty dotyczące studni i roboty wykończeniowe w budynku, nie zaś płyty ażurowe. Zauważyć też należy, że - jak wynika z faktury (...) sp. z o.o. (k. 350) oraz z protokołu zebrania koordynacyjnego z 13.08.2014 r. instalacja w pompowni została już wykonana z dniem 19 sierpnia 2014 r. ; zbiornik zaś był zasypany w dniu 13.08.2014 r. w 75%. To na powodzie, zgodnie z art. 6 k.c. spoczywał ciężar wykazania, że ewentualnie nie mógł on w tym czasie oczekiwania prowadzić żadnych innych robót. W świetle tych okoliczności nie sposób było przyjąć okresu 14 za w pełni usprawiedliwionego opóźnienia. W tym względzie Sąd miał na uwadze, że niezależnie od tego, czy i w jakim zakresie możliwe było prowadzenie prac na innym froncie robót, zawsze wstrzymanie pewnego zakresu prac skutkuje koniecznością zmiany organizacji pracy, zmiany związanej z inną technologią pracy, innymi być może grupami pracowników. Taka zmiana niewątpliwie w pewnym zakresie burzy harmonogram robót. Z tych też względów, kierując się zasadami doświadczenia życiowego Sąd przyjął, że jedynie w zakresie 7 dni, powód jako wykonawca nie odpowiadał za opóźnienie. W konsekwencji, od ustalonych wcześniej 45 dni opóźnienia Sąd odjął 7 dni, za które powód nie odpowiadał i uznał, że pozwana spółka mogła naliczyć powodowi karę umowną za 38 dni opóźnienia, co dawało kwotę 98.344zł (1294.000 zł x 0,2% x 38 dni).

Odejmując zatem tę kwotę od kwoty zatrzymanego przez pozwaną spółkę wynagrodzenia uzyskano kwotę 33.590,58 zł, którą zasądzono na rzecz powoda.

W dalszej kolejności Sąd doszedł do przekonania, że w niniejszej sprawie nie zaistniały podstawy do miarkowania wysokości kary za uchybienie terminowi wykonania umowy, w szczególności, by kara ta była rażąco wygórowana (art. 484 § 2 k.c.). Samo określenie wysokości kary na poziomie 0,2 % dziennie nie jest czymś odbiegającym od praktyki w obrocie gospodarczym, w sprawach związanych z zawieraniem umów roboty budowlanej. Nie sposób też mówić, by wysokość kary w relacji do całego wynagrodzenia przewidzianego w umowie świadczyła o jej rażącym wygórowaniu. Poza tym Sąd miał też na względzie, że obliczając tę karę strona pozwana również jako podstawę wyliczenia przyjęła kwotę wynagrodzenia pomniejszoną o wartość tych robót, które nie mogły być wykonywane z uwagi na czas oczekiwania na zasypianie zbiornika przeciwpożarowego. Z tych względów nie uzasadniała zmniejszenia kary relacja jej wysokości do wartości robót wykonanych z przekroczeniem terminu. Nie można też tracić z pola widzenia, że wprawdzie powód w znacznej części wykonał zobowiązanie w terminie przewidzianym w umowie, jednak bez względu na to, brak dokumentacji i brak dostarczenia określonych decyzji (czy to pochodzącej od K. Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej czy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego) stały na przeszkodzie uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. Dla pozwanej jako inwestora istotne było tymczasem osiągnięcie rezultatu, który umożliwił prowadzenie działalności z wykorzystaniem objętych umową pomieszczeń.

W orzecznictwie wskazuje się, że możliwość dochodzenia kary umownej nie jest wprawdzie uzależniona od wystąpienia szkody związanej z nienależytym wykonaniem zobowiązania, jednakże ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. V CSK 34/06, LEX nr 195426). Jeżeli chodzi o szkodę, którą poniosła strona pozwana, Sąd miał na uwadze, że istotą kary umownej jest to, że właśnie strona uprawniona do otrzymania należności z tytułu kary, nie musi udowadniać wysokości szkody. Z tych względów Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodów z opinii biegłego, przyjmując, że w istocie przeprowadzenie dowodu na tę okoliczność stałoby w sprzeczności z naturą kary umownej. Jednocześnie też Sąd uznał, że dokumenty złożone do akt sprawy, jak również zeznania członka zarządu pozwanej M. S. i zeznania świadka K. S. pozwalają ustalić, że w istocie pozwana spółka poniosła szkodę na skutek opóźnienia w realizacji robót. Pozwana wykazała, że zgodnie z twierdzeniami prezentowanymi w toku postępowania w rzeczywistości jej współnika – (...) (...) / S w Danii łączyła z innym kontrahentem - (...) W. (...) / S z siedzibą w A. N umowa, której zakres musiał być zmniejszony, właśnie z uwagi na niemożność korzystania we wrześniu 2014 r. z tych obiektów, które realizował powód. Z zeznań świadków K. S. i K. B. - pracowników pozwanej spółki wynikało, że w istocie właśnie ten budynek socjalny miał służyć zwiększeniu mocy produkcyjnej, poprzez zapewnienia zwiększenia zatrudnienia.

W ocenie sądu jedynie w przypadku, gdyby mimo opóźnienia po stronie pozwanej szkoda w ogóle nie powstała, można byłoby karę tę ewentualnie zmiarkować. Taka zaś szkoda niewątpliwie miała miejsce i z tych względów Sąd nie uznał za zasadne zmniejszenia jej wysokości.

W konsekwencji powództwo uwzględniono w części, zasądzając nadto odsetki za opóźnienie w takiej kwocie, w jakiej żądał powód w pozwie. Podstawę rozstrzygnięcia o odsetkach stanowił art. 481 § 1 k.c. Sąd za zasadną uznał tę argumentację, że wprawdzie w umowie przewidziano 0,2% jako karę umowną za niepłacenie faktur, niemniej strona pozwana nie kwestionowała tego, że faktycznie wolą strony było po prostu zastrzeżenie odsetek za opóźnienie w umówionej wysokości 0,2% dziennie. Z uwagi jednak na to, że tak ustalona wysokość odsetek przekraczała wysokość odsetek maksymalnych (art. 359 k.c.) zasądzono dopuszczalną wysokość odsetek określoną na poziomie czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (tj. obecnie 10%), mając na uwadze także to, że tak czy inaczej, są one obecnie niższe od tej dwukrotnej wysokości odsetek za opóźnienie (2x7%).

Wprawdzie w fakturze powód wskazał termin 7 dni, niemniej z § 6 pkt 4 umowy wynika, że zapłata miała nastąpić w terminie 21 dni od doręczenia faktury. Odsetki zasądzono zatem dopiero od 12 grudnia 2014 r.

Reasumując, Sąd uwzględnił żądanie powoda co do kwoty 33.590,58 zł wraz z odsetkami (pkt I), oddalając powództwo w pozostałej części (pkt II).

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zostało oparte na przepisie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Powództwo uwzględniono jedynie w części, a mianowicie w wysokości 25%. Powód poniósł koszty w kwocie 6597 zł (opłata od pozwu), wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł oraz opłata skarbową 17 zł; koszty pozwanej obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł oraz opłatę skarbową 17 zł. Po wyliczeniu kosztów procesu, jakie poniosły obie strony Sąd uznał, za zasadne, żeby koszty procesu znieść wzajemnie między stronami. Koszty faktycznie poniesione przez stronę pozwaną są bowiem zbliżone do tych, jakie powinna ponieść, przy uwzględnieniu stosunku 25% , w jakim powód wygrał sprawę.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)