

UZASADNIENIE

Powód M. J. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych S. O. i (...) Y. kwoty 209.806,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 194.369,99 zł od dnia 2 marca 2010 r. i od kwoty 15.436,25 zł od dnia 1 marca 2013 r. W uzasadnieniu powód wskazał, że nabył od (...) spółki z o.o. wierzytelność wobec (...) spółki z o.o., którą następnie zasądzone na jego rzecz wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 3 listopada 2010 r. Egzekucja tej należności okazała się bezskuteczna. Pozwani pełnili zaś funkcje członków zarządu spółki w czasie powstania zobowiązania i odpowiadają za zobowiązania spółki na podstawie art. 299 k.s.h.

Pozwani nie wnieśli odpowiedzi na pozew.

Na rozprawie w dniu 11 maja 2016 r. stawił się pełnomocnik pozwanego S. O. i wniósł o odrzucenie pozwu wskazując, że upoważnił adwokata polskiego do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Wniosek o ogłoszenie upadłości ostatecznie nie został złożony

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem zaocznym z dnia 3 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy w Katowicach zasądził od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz powoda M. J. kwotę 194.369,99 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2 marca 2010 r. oraz kosztami procesu w kwocie 13.336 zł.

Na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego ww. wyrok zaopatrzone postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 7 stycznia 2011 r. w klauzulę wykonalności zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne.

Postanowieniem z dnia 28.09.2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu uznał się niewłaściwy do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko (...) spółce z o.o. i przekazał akta Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, ustalając koszty egzekucyjne na kwotę 294,25 zł.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec (...) spółki z o.o. w P. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Dowód:

- wyrok zaoczny z dnia 3.11. (...). k. 11
- postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2011 r. k. 10
- postanowienie Komornika Sądowego z dnia 28 września 2011 r. k. 13
- zawiadomienie z dnia 10 lutego 2012 r.
- wysłuchanie wierzyciela z dnia 13 sierpnia 2012 r.
- postanowienie Komornika Sądowego z dnia 18 grudnia 2012 r. k. 16

Pozwany S. O. został powołany stanowisko wiceprezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. uchwałą wspólników z dnia 22 października 2003r. Pozwany M. Y. został powołany na stanowisko prezesa zarządu spółki uchwałą wspólników z dnia 31 maja 2006 r. Obydwaj pozwani nadal pełnią te funkcje w zarządzie spółki.

Dowód:

- protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 22.10.2003 r. k. 29-32
- protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 31.05.2006r. k. 33-34
- odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego k. 21-27

Pismami z dnia 16 kwietnia 2013 r. powód wezwał pozwanych do zapłaty kwot 194.369,99 zł wraz z odsetkami wynikającymi z wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 3 listopada 2010 r., 13.336 zł tytułem kosztów procesu wynikających z tego wyroku, 6 zł tytułem kosztów nadania klauzuli wykonalności, 294,25 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych przez wierzyciela w sprawie KM 6229/11, 1800 zł tytułem kosztów zastępstwa radcowskiego w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie KM 442/12.

Dowód:

- wezwania do zapłaty z dnia 16.04.2013r. z dowodami nadania k. 35-40

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo oparte jest na przepisie art. 299 § 1 i 2 k.s.h. Zgodnie z powołanymi przepisami jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania (§1). Członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcia postępowania układowego wierzyciel nie poniósł szkody.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest fakt powstania należności wobec (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., jak też i to, że pozwani pełnili funkcję członków zarządu spółki w chwili jej powstania. Pozwany S. O., który wdał się w spór dopiero na rozprawie, nie zakwestionował okoliczności faktycznych przytoczonych w pozwie, ograniczając się do powołania faktu zlecenia złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Sąd nie uwzględnił wniosku pełnomocnika pozwanego o odroczenie rozprawy w celu umożliwienia przygotowania do rozprawy i złożenia pisma procesowego. Podkreślenia wymaga, że pozew doręczono pozwanemu już w dniu 21 października 2015 r. wyznaczając termin 30 dni na złożenie odpowiedzi na pozew. Pozwany nie zareagował na zobowiązanie w tym zakresie. Zawiadomienie o terminie rozprawy zostało doręczone pozwanemu w dniu 5 marca 2016 r., a zatem na ponad 2 miesiące przed rozprawą. Podjęcie czynności obejmujących udzielenia pełnomocnictwa 10 dni przed rozprawą nie stanowi zatem usprawiedliwienia braku przygotowania stanowiska, skoro pozwany miał na to ponad 6 miesięcy. Okoliczności podane w piśmie pełnomocnika pozwanego z dnia 3 maja 2016 r. nie należą do tych, które pozwalają na odroczenie rozprawy zgodnie z art. 214 § 1 k.p.c.

Niezależnie od tego przypomnieć trzeba, że zgodnie z art. 207 § 3 zd. 2 k.p.c. w toku sprawy złożenie pism przygotowawczych następuje tylko wtedy, gdy sąd tak postanowi, chyba że pismo obejmuje wyłącznie wniosek o przeprowadzenie dowodu. W sytuacji, w której pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew brak jest podstaw do zezwolenia na złożeni dalszego pisma przygotowawczego.

Pozwany nie kwestionował autentyczności dokumentów dołączonych do pozwu. Zza pomocą dowodów z tych dokumentów powód wykazał zaistnienie przesłanek określonych w art. 299 § 1 k.s.h. Chcąc uwolnić się do odpowiedzialności pozwani zobowiązani byli wykazać przesłanki przewidziane w § 2 powołanego artykułu. Pozwany S. O. wskazał jedynie na upoważnienie adwokata do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, nie precyzując jednakże kiedy to nastąpiło, z czego wynikał fakt pozostawienia tej sprawy drugiemu z pozwanych, z jakich przyczyn ostatecznie wniosek ten nie został złożony. Co więcej, nie złożono jakichkolwiek wniosków dowodowych na poparcie przytoczonych faktów. Tym samym pozwany nie wykazał, by spełniona została którakolwiek z przesłanek uwalniających go od odpowiedzialności za zobowiązania spółki.

Mając powyższe na uwadze roszczenie o zapłatę kwoty 209.806,24 zł uznano za uzasadnione. Rozstrzygnięcie o odsetkach znajduje oparcie w przepisie art. 481 k.c. Podkreślić należy, że roszczenie określone w art. 299 k.s.h. powstaje w zasadzie w chwili bezskuteczności egzekucji wierzytelności objętej prawomocnym tytułem egzekucyjnym wystawionym przeciwko spółce, z reguły bowiem już wtedy, gdy egzekucja okaże się bezskuteczna, wierzyciele spółki dowiadują się o szkodzie i osobie odpowiedzialnej do jej naprawienia. Termin spełnienia takiego świadczenia odszkodowawczego nie jest jednak oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania. Wymagalność roszczenia należy więc określić zgodnie z art. 455 k.c., a zatem niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania i dopiero od dnia wymagalności świadczenia wierzyciel może, zgodnie z art. 481 k.c., żądać odsetek za opóźnienie w jego spełnieniu (uchwała SN z dnia 7 grudnia 2006r., sygn. akt III CZP 118/06, opubl. w OSNC 2007r., nr 9, poz. 136). Powód wezwanie do zapłaty skierował do pozwanych w dniu 16 kwietnia 2013r., zakreślając termin do dnia 30 kwietnia 2013 r. Uzasadniało to zasądzenie odsetek od całej dochodzonej kwoty od dnia 1 maja 2013 r. Roszczenie w zakresie odsetek za okres wcześniejszy (tj. tożsamy z datą zasądzenia odsetek w wyroku z dnia 3 listopada 2010 r.) podlegało oddaleniu (punkt II).

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu oparto na przepisach art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 108 k.p.c. Na przyznane solidarnie od pozwanych na rzecz powódki koszty składa się uiszczona opłata od pozwu 10.491 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 7200 zł, ustalone na podstawie §6 pkt 7 w zw. z § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 rok, Nr 163, poz.1349 ze zm.), 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz zaliczka na poczet kosztów tłumaczenia dokumentów w zakresie, w jakim ją faktycznie wykorzystano tj. w kwotach 270,63 zł i 90,27 zł. W pozostałej niewykorzystanej części (139,1 zł) zaliczka została zwrócona powodowi.

W związku z tym, że pozwany M. Y. nie złożył odpowiedzi na pozew i nie stawił się na rozprawie wyrok wydany wobec niego ma charakter wyroku zaocznego, czego konsekwencją jest nadanie mu rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.