

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 grudnia 2014 r. powódki (...) spółka akcyjna w (...) spółka akcyjna w P. wniosły o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwał nr (...) podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy (...) spółki akcyjnej w K., które się odbyło w dniu 13 listopada 2014 roku oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódek kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu podano, że nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki (...), na którym podjęto zaskarżone uchwały zostało zwołane przez osobę nieuprawnioną, która w dniu zwołania walnego zgromadzenia nie miała kompetencji zarządu. Nadto podjęto uchwały nieobjęte porządkiem obrad, a przy tym zdaniem powódek, podjęte uchwały są nieznanne polskiemu porządkowi prawnemu i statutowi pozwanej spółki. Dalej, zdaniem powódek podczas walnego zgromadzenia prawo głosu wykonywali akcjonariusze, którzy nabyli akcje z naruszeniem przepisów ustawy o ofercie publicznej, w szczególności akcjonariusz A. P.. Następnie na dzień 18 grudnia 2014 r. zostało zwołane kolejne zgromadzenie akcjonariuszy z tożsamym porządkiem obrad, by ponowić podjęcie uchwał. Powódki twierdziły, że pomimo oczywistej wadliwości uchwał pozwana powołała się na nie, w szczególności by zniweczyć skutki ugody z dnia 17 października 2014 r. Niezależnie od stwierdzenia nieważności zaskarżone uchwały są sprzeczne ze statutem spółki oraz dobrymi obyczajami i godzą w interes spółki oraz zmierzają do pokrzywdzenia akcjonariuszy, zwłaszcza mniejszościowych. W szczególności celem wadliwych uchwał jest próba zniweczenia skutków ugody z 17 października 2014 r. Pozwana spółka czerpie korzyści z tej ugody a poprzez czynności korporacyjne próbuje wzruszyć wykonanie swoich obowiązków. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o umorzenie postępowania ewentualnie o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu podała, że przedmiot orzekania w niniejszej sprawie nie istnieje co powoduje, że dalsze postępowanie jest bezprzedmiotowe. Podczas walnego zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki w dniu 18 grudnia 2014 r. zostały uchylone zaskarżone uchwały. Niezależnie od powyższego pozwana podniosła, że zarzut naruszenia art. 399 § 1 k.s.h. jest w całości chybiony. W sprawie o sygn. akt VIII GC 496/14 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie o stwierdzenie nieważności uchwał nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki, zostało zabezpieczone powództwo poprzez wstrzymanie wszystkich uchwał nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy z dnia 10 października 2014 r., jak i uchwał rady nadzorczej pozwanej spółki z dnia 10 października 2014 r. o odwołaniu i powołaniu prezesa zarządu. Mając to na uwadze jedynym członkiem zarządu pozwanej jest J. R. i był on uprawniony do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka akcyjna z siedzibą w P. oraz (...) spółka akcyjna z siedzibą w P. są akcjonariuszami (...) spółki akcyjnej w K..

Bezsporne, nadto dowód: zaświadczenia (k. 99 – 100).

W dniu 10 października 2014 r. odbyło się nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki (...), na którym podjęto uchwały m.in. w przedmiocie odwołania dotychczasowych członków rady nadzorczej i powołania nowych członków tej rady. Uchwały te weszły w życie z chwilą ich podjęcia. W tym samym dniu rada nadzorcza podjęła uchwałę nr 2 o odwołaniu J. R. z funkcji prezesa zarządu spółki C. & C. E., zaś uchwałą nr 3 na tę funkcję powołała B. T.. Również te uchwały weszły w życie z chwilą ich podjęcia. W piśmie z dnia 10 października 2014 r. J. R. wraz prokurentem S. K. złożyli do sądu rejestrowego wnioski o niedokonywanie zmian w rejestrze prowadzonym dla spółki (...) na podstawie uchwał podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tej spółki w dniu 10 października 2014 r. Zawiadomiono także sąd rejestrowy o tym, że w dniu 10 października 2014 r. odbyło się nielegalne zebranie akcjonariuszy.

Dowód: akt notarialny Rep. A nr (...) (k. 55 – 61, 888 - 929), uchwały nr 2 i 3 z dnia 10 października 2014 r. (k. 62 – 63), informacja (k. 207 – 208), statut spółki (k. 372 – 382), raport (k. 852), uchwała nr 3/2014 (k. 853), wniosek (k. 854), zawiadomienie (k. 855) – 857), raport (k. 858 – 860), uchwała nr (...) (k. 861 – 862), wniosek (k. 863 – 864),

wniosek z 10 października 2014 r. (k. 865 – 871), zawiadomienie (k. 872 – 874), lista akcjonariuszy (k. 875 – 876), zgłoszenia do udziału w nadzwyczajnym zgromadzeniu (k. 877 – 887), opinia prawna z załącznikami (k. 505 – 516), informacja (k. 553 – 554), przesłuchanie reprezentanta pozwanej spółki (...) (k. 1119 verte – 1120 verte)

W dniu 12 października 2014 r. J. R. podając się za prezesa zarządu spółki C. & C. E. zwołał nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy pozwanej spółki na dzień 13 listopada 2014 r. Przeciwno spółce (...) zarząd spółki oraz akcjonariusze wytoczyli powództwo o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał o numerach 7 – 13 podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy spółki (...) w dniu 10 października 2014 r. oraz o ustalenie, że uchwały nr 2 i 3 nowo powołanej rady nadzorczej w sprawie odwołania prezesa zarządu J. R. i powołania nowego prezesa zarządu w osobie B. T. podjęte w dniu 10 października 2014 r. są nieważne z mocy prawa. Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie VIII GCo 141/14 wstrzymał wykonanie uchwał podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy pozwanej spółki z dnia 10 października 2014 r. W dniu 13 listopada 2014 r. odbyło się nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy pozwanej spółki. Na zgromadzeniu tym podjęto między innymi uchwały:

nr (...) w sprawie scalenia (połączenia) akcji,

nr (...) w sprawie zmian w statucie spółki,

nr (...) w sprawie upoważnienia rady nadzorczej do ustalenia jednolitego tekstu statutu spółki,

nr (...) w sprawie oceny działań akcjonariuszy: (...) S.A., (...), (...) S.A., S. G., na spotkaniu pod siedzibą spółki nazwanych przez tych akcjonariuszy „Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy z dnia 10 października 2014 r.”,

nr (...) w sprawie ustanowienia pełnomocnika do reprezentacji spółki w sporze dotyczącym stwierdzenia nieważności względnie uchylenie uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy z dnia 10 października 2014 r.

Podczas tego zgromadzenia pełnomocnik spółki (...) i spółki (...) zgłosił zastrzeżenia, podnosząc, że zostało ono zwołane przez osobę nieuprawnioną.

Dowód: raport bieżący z 12 października 2014 r. (k. 64 – 67), zawiadomienie (k. 66 – 68), regulamin (k. 69 – 79, 761 – 766, 767 - 777), projekty uchwał (k. 80 – 91), wzór pełnomocnictwa (k. 92 – 93), formularz pozwalający na wykonywanie prawa głosu (k. 94 – 97), informacja (k. 98), lista obecności akcjonariuszy (k. 101), lista akcjonariuszy (k. 102 – 103), lista osób uprawnionych (k. 104 - 106), postanowienie (k. 209), informacje (k. 213 – 218), akt notarialny Rep. A nr (...) (k. 219 – 238), odpis pozwu wraz z załącznikami (k. 435 – 492), zeznania świadka M. G. (k. 1009 – 1012), zeznania świadka B. P. (k. 1012 – 1014), zeznania świadka A. K. (k. 1064), przesłuchanie reprezentanta powódek W. B. (k. 1095 – 1096).

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie VIII GCo 169/14 przed wszczęciem postępowania udzielił zabezpieczenia roszczenia spółki (...) przeciwko spółce (...) o stwierdzenie nieważności uchwał ewentualnie uchylenie uchwał poprzez wstrzymanie wykonania podjętych w dniu 13 listopada 2014 r. na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu wspólników pozwanej spółki uchwał o numerach: (...), (...), (...), (...), (...).

Dowód: postanowienie z dnia 5 grudnia 2014 r. (k. 49 – 54).

W dniu 21 listopada 2014 r. zwołano nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki (...) na dzień 18 grudnia 2014 r. z tożsamym jak w przypadku zgromadzenia z dnia 13 listopada 2014 r. porządkiem obrad. W dniu 18 grudnia 2014 r. odbyło się nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki (...), na którym uchylono uchwały nr (...), (...), (...), (...), (...) podjęte na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu w dniu 13 listopada 2014 r. i podjęto uchwały nr (...) o tożsamej treści. Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. akt VIII GC 37/15 udzielił zabezpieczenia roszczenia przysługującego spółce (...) i spółce (...) przeciwko

spółce (...) o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał poprzez wstrzymanie wykonania podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu spółki (...) w dniu 18 grudnia 2014 r. uchwał nr (...).

Dowód: informacje (k. 213 – 218), raport bieżący z załącznikami (k. 239 -270), akt notarialny Rep. A nr (...) (k. 419 – 429), postanowienie z dnia 23 stycznia 2015 r. z uzasadnieniem (k. 502 – 504),

Pomiędzy spółkami (...) a spółką (...) bądź innymi podmiotami z tymi spółkami powiązanymi osobowo czy kapitałowo toczyły się lub toczą przed sądami powszechnymi i sądem arbitrażowym procesy o różnym przedmiocie sporu, w tym o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie lub ustalenie nieistnienia uchwał podejmowanych na nadzwyczajnych walnych zgromadzeniach akcjonariuszy spółki (...). W toku tych postępowań lub przed ich wszczęciem niejednokrotnie dokonywano zabezpieczenia powództwa poprzez wstrzymywanie wykonania uchwał podejmowanych na nadzwyczajnych walnych zgromadzeniach wspólników pozwanej spółki a także poprzez zakazanie zarządowi spółki C. & C. E. oraz zarządcy przymusowemu nad tą spółką uwzględniania prawa głosu z 882.728.000 akcji serii (...)(...) na liście akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w walnych zgromadzeniach w trybie art. 407 § 1 k.s.h. W dniu 17 października 2014 r. strony niniejszego procesu oraz inne podmioty zawarły ugodę, której celem było m.in. zakończenie licznych sporów, w których uczestniczy spółka (...). W wykonaniu tej ugody powódki podjęły szereg czynności, w szczególności doszło do zawieszenia sześciu postępowań egzekucyjnych, jakie prowadziła spółka (...) przeciwko spółce (...). W listopadzie 2014 r. wytoczono przed Sądem Okręgowym w Szczecinie przeciwko spółce (...) powództwo o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie a także ustalenie nieistnienia uchwał podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy spółki (...) w dniu 10 października 2014 r. Postępowanie zarejestrowane pod sygn. akt VIII GC 496/14 jest w toku.

Dowód: odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2013 r. (k. 107 – 178, 781 – 851, 960 - 995), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 29 maja 2013 r. (k. 179), wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 5 grudnia 2013 r. (k. 180 - 181), akt notarialny Rep. A nr (...) (k. 182 - 206), postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie (k. 211 – 212, 779 - 780), akt notarialny Rep. A nr 8. (...) (k. 271 – 364, 555 – 647), postanowienia komornika (k. 365 – 371), postanowienie z dnia 11 grudnia 2014 r. (k. 430 – 434), postanowienie sądu polubownego z uzasadnieniem (k. 531 – 537), pismo z dnia 21 października 2014 r. z załącznikami (k. 538 – 552), wniosek pozwanej (k. 648 – 650), wniosek (...) w N. (k. 651 – 652), wniosek zarządcy przymusowego (k. 653 – 654), zawiadomienie (k. 655 - 656), wyrok sądu polubownego z uzasadnieniem (k. 657 -758), pismo (k. 759), postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie (k. 760), zawiadomienie (k. 778), postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2015 r. (k. 996 - 997), postanowienie z dnia 27 sierpnia 2014 roku (k. 998), postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie (k. 999 – 1006).

Zarząd spółki C. & C. E. zwołał na 4 marca 2015 r. kolejne nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy spółki.

Dowód: informacja (k. 517 – 519).

Sąd zważył co następuje:

W świetle przedstawionych ustaleń powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Niniejszym pozwem powodowe spółki żądały stwierdzenia nieważności czterech uchwał podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy pozwanej spółki w dniu 13 listopada 2013 r. a jako roszczenia ewentualnego domagały się uchylenia zaskarżonych uchwał. Podstawę prawną powództwa głównego stanowił więc art. art. 425 § 1 k.s.h. zaś ewentualnego art. 422 § 1 k.s.h. Celem powództw przewidzianych w powołanych wyżej przepisach kodeksu spółek handlowych jest kontrola prawidłowości podjętych na zgromadzeniach akcjonariuszy uchwał, zarówno w zakresie ich zgodności z prawem, jak i statutem spółki, dobrymi obyczajami, interesem spółki oraz akcjonariuszy. W konsekwencji interes prawny w zaskarżeniu uchwał na podstawie art. 425 § 1 k.s.h. czy art. 422 § 1 k.s.h. przejawia się m.in. wolą wyeliminowania z obrotu prawnego uchwał, które ze względu na niespełnianie określonych w przepisach przesłanek dotknięte są wadami. Nie budziło wątpliwości Sądu, że na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy z dnia 10 października 2014 r. odwołany został z funkcji prezesa zarządu J. R., przy czym uchwała ta weszła w życie z chwilą podjęcia. Następnie J. R. uznając się nadal za prezesa zarządu w dniu 12 października 2014 r. zwołał nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy pozwanej spółki na dzień 13 listopada 2014 r., na którym zostały

podjęte zaskarżone niniejszym pozwem uchwały. Za słuszny uznać należy podniesiony w pozwie zarzut naruszenia art. 399 § 1 k.s.h. z uwagi na to, że nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy zostało zwołane przez osobę nieuprawnioną, tj. J. R.. Co istotne przepis art. 425 § 1 k.s.h. daje podstawę do zaskarżenia uchwał we wszystkich tych przypadkach, w których ma miejsce naruszenie przepisów ustawy, zarówno bezwzględnie obowiązujących, jak i dyspozytywnych, które nie zostały zmienione wolą stron. Podkreśla się przy tym w orzecznictwie, że sprzeczność z prawem może odnosić się do samej treści uchwały jak i do sposobu zwołania i obradowania zgromadzenia oraz sposobu podejmowania uchwał (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 roku, I CSK 530/09, Lex nr 672663). Przy czym do czasu rozstrzygnięcia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały należy ją respektować, a zatem przyjmować wynikający z niej stan rzeczy, tym samym przyznawać jej skutki prawne mimo jej ewentualnej nieważności. Do ich zanegowania niezbędne jest uprzednie wydanie na żądanie uprawnionego podmiotu wyroku uwzględniającego powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały. Dopóki więc nie ma takiego prawomocnego wyroku, dopóty skutki prawne uchwały muszą być respektowane, a możliwość ich nierespektowania z mocą wsteczną, nie tylko przez strony procesu, powstanie dopiero po uprawomocnieniu się wyroku (uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z 1 marca 2007 r., III CZP 94/06, LEX nr 231007).

Na gruncie rozważanej sprawy nie ulega wątpliwości, że zwołanie zgromadzenia na dzień 13 listopada 2014 r. nastąpiło w sposób nieprawidłowy. Wprawdzie postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. VIII GCo 141/14 wstrzymał wykonanie uchwał podjętych na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy z 10 października 2014 r., w tym uchwały nr 2 w przedmiocie odwołania J. R. z funkcji prezesa zarządu. Niemniej jednak, zdaniem Sądu, powyższe świadczy o tym, że w okresie od dnia 10 października 2014 r. do dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu m.in. uchwały odwołującej go ze stanowiska prezesa zarządu (22 października 2014 r.) J. R. nie posiadał uprawnień do podejmowania czynności związanych ze zwoływaniem nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy na dzień 13 listopada 2014 r. W świetle powyższego na aprobatę zasługuje stanowisko powodowych spółek, że w chwili wytoczenia powództwa w dniu 12 grudnia 2014 r. – nie oceniając merytorycznie zaskarżonych uchwał – miały one interes prawny w ich zaskarżeniu, gdyż J. R. zwołując zgromadzenie w dniu 12 października 2014 r. nie miał takich uprawnień z uwagi na odwołanie go z funkcji prezesa zarządu uchwałą z dnia 10 października 2014 r. co też rodziło skutki z art. 425 § 1 k.s.h. Interes prawny w wytoczeniu przedmiotowego powództwa przejawiał się zaś w dążeniu do wyeliminowania z obrotu wadliwych uchwał.

Należy mieć jednak na uwadze, że w okolicznościach niniejszej sprawy zaskarżone uchwały podjęte w dniu 13 listopada 2014 r. (którym zarzucono wady skutkujące m.in. ich nieważnością) zostały wyeliminowane z obrotu poprzez ich uchylenie - wolą pozwanej spółki na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy pozwanej spółki w dniu 18 grudnia 2014 r. wadliwość zaskarżonych przedmiotowym pozwem uchwał została naprawiona i to z inicjatywy pozwanej spółki poprzez uchylenie zaskarżonych uchwał na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, które się odbyło w dniu 18 grudnia 2014 r., i którego skuteczności zwołania żadna ze stron nie kwestionowała. W wyniku powyższego powstała oczywista dla Sądu sytuacja, w której w dniu 18 grudnia 2014 r., tj. z chwilą podjęcia uchwał uchylających zaskarżone niniejszym pozwem uchwały, przestał istnieć substrat ich zaskarżenia. Skoro bowiem nie istnieją zaskarżone niniejszym pozwem uchwały – co nie było w toku procesu kwestionowane – to nie można podtrzymywać woli ich zaskarżenia, gdyż w takich okolicznościach brak jest substratu zaskarżenia. Biorąc za podstawę wyrokowania stan sprawy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, w którym na moment wyrokowania zaskarżone pierwotnie uchwały nie istnieją, Sąd – co oczywiste - nie mógł rozstrzygnąć czy zachodzą przesłanki stwierdzenia ich nieważności bądź uchylenia.

Nawet jeśli w czasie, gdy zaskarżone uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym skutkiem czego doszło na ich podstawie do niepożądanych, zdaniem powódek, działań czy czynności prawnych, powodujących np. szkodę, to mogły one mogą wywodzić z tego tytułu określone roszczenia np. odszkodowawcze. Natomiast podtrzymywanie powództwa przedmiotem, którego jest rozstrzygnięcie o ich prawidłowości i skuteczności, w sytuacji, gdy w chwili orzekania uchwały te nie istnieją, gdyż zostały wyeliminowane z obrotu prawnego, w ocenie Sądu nie uzasadnia jakiegokolwiek interesu prawnego. Jeżeli z powodu funkcjonowania tych uchwał w obrocie prawnym strona powodowa poniosła jakąkolwiek szkodę, to mając interes dalej idący może wywieść z tej okoliczności określone skutki prawne choćby w

postaci stosownego żądania procesowego. Pomimo tego przedmiotowe postępowanie było kontynuowane ponieważ powódki podtrzymywały powództwo wskazując, że mają interes prawny albowiem pozwana wykonywała uchwały już od dnia ich podjęcia. Reasumując, o ile w chwili wytoczenia powództwa interes prawny w jego wytoczeniu istniał, ponieważ sfera prawna powódek poprzez podjęcie wadliwych uchwał została zagrożona, o tyle w momencie uchylecia zaskarżonych uchwał we własnym zakresie przez pozwaną, ten interes powódki utraciły, gdyż w obecnym stanie faktycznym, poza procesem zostało spełnione żądanie objęte niniejszym pozwem, którego celem była eliminacja z obrotu prawnego uchwał dotkniętych wadami. Co doprowadziło do tego, że w chwili orzekania nie istniał substrat zaskarżenia.

Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu. Stan faktyczny Sąd ustalił w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy, w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzone w sprawie, których żadna ze stron nie kwestionowała jak i zeznania świadków oraz reprezentantów stron. Sąd nie czynił ustaleń na podstawie zeznań świadka R. W. ponieważ z jej zeznań wynika, że nie pamiętała żadnych okoliczności mających znaczenie dla sprawy. Postanowieniem z dnia 6 lipca 2016 r. pominięto dowód z przesłuchania świadka A. P. z uwagi to, że dowód ten byłby niecelowy skoro – jak wynika z przesłanego przez A. P. do Sądu pisma - nie posiada ona żadnej wiedzy w sprawie, nie uczestniczyła podejmowaniu chwał a na zgromadzeniu reprezentowana była przez pełnomocnika. Nadto z uwagi na zaawansowany wiek (86 lat) i stan zdrowia stawienie się na rozprawę wiązałoby się z nadmiernym wysiłkiem.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu zostało wydane na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powódki przegrały sprawę w całości zatem zobowiązane są solidarnie do zwrotu pozwanej poniesionych kosztów procesu. Koszty te zamykają się w kwocie 377 złotych, na którą składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 360 zł ustalone w oparciu o § 2 ust. 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.02.163.1349 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Sygn. akt VIII GC 540/14

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)