

Sygn. akt IV Ka 1382/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ryszard Małachowski (ref.)
Sędziowie:	SO Jarosław Giecewicz SO Michał Tomala
Protokolant:	st. sekr. sądowy Daria Kozłowska

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Andrzeja Paździórki

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016r.

sprawy **Ł. R.**

oskarżonego z art. 271 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w M.

z dnia 29 czerwca 2015r. sygn. II K 411/14

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki związane z postępowaniem odwoławczym i wymierza mu 100 (sto) złotych opłaty za to postępowanie.

SSO Michał Tomala SSO Ryszard Małachowski SSO Jarosław Giecewicz

Sygn. akt IV Ka 1382 / 15

UZASADNIENIE

Ł. R. został oskarżony o to, że: oskarżonego o to, że:

I. w dniu 05 stycznia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w

karcie prowadzonych zajęć kursanta K. S. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.000zł będących opłatą pobrana od kursanta K. S. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

II. w dniu 11 stycznia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta K. S. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.000zł będących opłatą pobrana od kursanta K. S. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

III. w dniu 13 kwietnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta K. S. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.000zł będących opłatą pobrana od kursanta K. S. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

IV. w dniu 16 kwietnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta S. C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł. będących opłatą pobrana od kursanta S. C. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

V. w dniu 20 kwietnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta K. S. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.000zł będących opłatą pobrana od kursanta K. S. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

VI. w dniu 28 kwietnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta J. Z. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobraną od kursanta J. Z. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

VII. w dniu 07 maja 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów J. Z. i T. Z. (1) rogi poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości po 800zł będących opłatą pobraną od kursantów J. Z. i T. Z. (2) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

VIII. w dniu 16 maja 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta K. S. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.000zł będących opłatą pobrana od kursanta K. S. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

IX. w dniu 25 maja 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta S. C. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta S. C. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

X. w dniu 31 maja 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w

karcie prowadzonych zajęć kursanta T. Z. (2) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta T. Z. (2) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XI. w dniu 06 czerwca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów K. K. (1) i P. G. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.400zł będących opłatą pobraną od kursanta K. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, oraz w wysokości 1400zł, pobraną od kursanta P. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XII. w dniu 12 czerwca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta P. G. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 1.400zł będących opłatą pobrana od kursanta P. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XIII. w dniu 27 czerwca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G., K. K. (2), T. M., A. B. (1) i R. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, w wysokości po 800zł. pobraną od kursantów K. K. (2), T. M. i R. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, oraz w wysokości 1.400zł pobraną od kursanta A. B. (2) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XIV. w dniu 30 czerwca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G., K. K. (2), T. M., A. B. (1) i R. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej

Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, w wysokości po 800zł. pobraną od kursantów K. K. (2), T. M. i R. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, oraz w wysokości 1.400zł pobraną od kursanta A. B. (2) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XV. w dniu 03 lipca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G., K. K. (2), T. M., A. B. (1) i R. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, w wysokości po 800zł. pobraną od kursantów K. K. (2), T. M. i R. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, oraz w wysokości 1.400zł pobraną od kursanta A. B. (2) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XVI. w dniu 06 lipca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G., T. M. i R. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, oraz w wysokości po 800zł pobraną od kursantów T. M. i R. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XVII. w dniu 09 lipca 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G., K. K. (2) i T. M. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, oraz w wysokości po 800zł pobraną od kursantów K. K. (2) i T. M. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XVIII. w dniu 05 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G. i K. K. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie

prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości po 2400zł. będących opłatą pobraną od kursantów T. G. i K. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XIX. w dniu 08 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta W. W. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.300zł będących opłatą pobrana od kursanta W. W. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XX. w dniu 14 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów T. G. i W. W. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2400zł. będących opłatą pobraną od kursanta T. G. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i B, oraz w wysokości 2.300zł będących opłatą pobraną od kursanta W. W. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXI. w dniu 17 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta W. W. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.300zł będących opłatą pobrana od kursanta W. W. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXII. w dniu 20 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta W. W. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy

czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 2.300zł będących opłatą pobrana od kursanta W. W. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A i C, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXIII. w dniu 29 sierpnia 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta P. K. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta P. K. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXIV. w dniu 07 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta P. K. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta P. K. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXV. w dniu 10 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów P. K. i M. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości po 800zł będących opłatą pobrana od kursantów P. K. i M. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXVI. w dniu 13 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta M. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta M. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXVII. w dniu 16 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do

potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów S. Ś. i M. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości po 2.050zł będących opłatą pobraną od kursanta S. Ś. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii C oraz w wysokości 800zł. będących opłatą pobrana od kursanta M. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXVIII. w dniu 25 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursantów P. K. i M. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości po 800zł będących opłatą pobrana od kursantów P. K. i M. R. za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXIX. w dniu 28 września 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta A. K. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta A. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXX. w dniu 04 października 2012 r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta A. K. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta A. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXXI. w dniu 10 października 2012 r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta A. K. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy

czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta A. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk;

XXXII. w dniu 31 października 2012r. w M. prowadząc własną działalność gospodarczą w postaci Szkoły (...) wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia (...) pod nr (...) Starostwa (...) oraz będąc osobą uprawnioną, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27.10.2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, do potwierdzenia przeprowadzonych poszczególnych zajęć, posiadając uprawnienia instruktora nauki jazdy nr (...) w karcie prowadzonych zajęć kursanta A. K. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonym przez siebie w tym dniu szkoleniu, podczas gdy w rzeczywistości nie przeprowadził szkolenia, albowiem w tym dniu pełnił służbę jako funkcjonariusz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., przy czym czynu tego dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 800zł będących opłatą pobrana od kursanta A. K. (1) za przeprowadzenie kursu na prawo jazdy kategorii A, to jest o czyn z art. 271 § 3 kk.

Sąd Rejonowy w Myśliborzu wyrokiem z dnia 29 czerwca 2015r., sygn. akt II K 411 / 14, przyjmując, że oskarżony Ł. R. dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów, ustalili, że wszystkie szkolenia odbyły się w innych terminach oraz wyeliminował z opisu każdego z czynów, iż dopuścił się go w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nadto przyjął kwalifikację prawną każdego z czynów jako wypadek mniejszej wagi z art. 271 § 2 kk oraz ustalili, że wszystkie czyny popełnione zostały w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec Ł. R. warunkowo umorzył na okres próby 2 lat.

Na podstawie art. 67 § 3 kk i art. 49 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 90 zł i wymierzył mu opłatę w kwocie 80 zł.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zaskarżając wyrok w całości oraz zarzucając temu wyrokowi:

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku, to jest:

a) art. 6 kpk w zw. z art. 399 § 1 i 2 kpk wynikającą z braku uprzedzenia stron o zamiarze przyjęcia, że czyny zarzucone oskarżonemu popełnione zostały w ciągu przestępstw kwalifikowanym z art. 91 § 1 kk oraz o zamiarze przyjęcia, że wszystkie szkolenia odbyły się w innych terminach, co miało istotny wpływ na realizację prawa do obrony oskarżonego;

b) art. 413 § 1 pkt 5 kpk w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 kpk (w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r.) polegającą na oczywistej sprzeczności pomiędzy treścią wyroku a jego uzasadnieniem wynikającej z przyjęcia, że wszystkie opisane w zarzutach szkolenia odbyły się w innych terminach przy jednoczesnym ustaleniu w treści pisemnych motywów wyroku, że daty wskazane w zarzutach są prawidłowe, a szkolenia w terminach tam wskazanych przeprowadzone zostały przez innych szkolących;

c) art. 7 kpk oraz art. 424 § 1 pkt 1 kpk (w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r.) wynikającą z oparcia rozstrzygnięcia m. in. na treści dokumentacji szkoleń, która w oryginale została komisyjnie zniszczona, a pozyskane kopie stanowią odwzorowanie pierwotnych zmian nanoszonych do tejże dokumentacji przez świadka A. L., a nie przez oskarżonego;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku mając wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że w przypadku wszystkich 33 przypadków dotyczących kursantów Szkoły (...) mamy do czynienia z poświadczeniem nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne w rozumieniu art. 271 kk, w sytuacji gdy błędne oznaczenie daty wynikało z pomyłki, a nie z zamierzonego kierunkowego działania oskarżonego.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie Ł. R. od popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Myśliborzu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego okazała się niezasadna.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że brak jest podstaw do skutecznego sformułowania zarzutu obrazu przepisów prawa procesowego. Analiza sposobu procedowania Sądu merytorycznego, a także lektura pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia nie wykazała, aby przeprowadzone postępowanie było dotknięte wadami, a w szczególności nastąpiło z naruszeniem wskazywanych przez skarżącego przepisów: art. 6 kpk, 7 kpk, 399 kpk, 413 § 1 pkt 5 kpk i 424 § 1 pkt 1 kpk.

Odnosząc się do treści apelacji wskazać należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy, w tym zeznania świadka A. L. uznając je za niewiarygodne w zakresie w jakim świadek twierdziła, że znajdujące się w aktach sprawy kserokopie kart szkoleń są kopiami tych dokumentów z doklejonymi przez nią fragmentami, na których to ona wpisała daty i godziny szkoleń, podczas gdy widniejące na tych kartach podpisy oskarżonego pozostały nietknięte. Jak słusznie bowiem podkreślił Sąd meriti doklejenie fragmentu kartki na dokument byłoby widoczne gołym okiem, tymczasem karty szkoleń nie noszą takich śladów ich przerabiania. Wbrew zarzutom skarżącego zasadnie zatem Sąd I instancji ocenił zeznania A. L. w tym zakresie uznając je za niezgodne z prawdą. Świadek twierdziła bowiem, że to ona - z uwagi na nieczytelność wcześniejszych kart i zalecenie osoby kontrolującej, aby karty te były bardziej czytelne - wpisała daty i godziny szkoleń na doklejonych fragmentach, natomiast podpisy Ł. R. – jak zeznała – pozostały nietknięte. Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że prezentowana przez A. L. wersja miała na celu wyłącznie ochronę przed odpowiedzialnością karną oskarżonego. Wskazać przy tym należy, że dla odpowiedzialności Ł. R. za zarzucone mu czyny – wbrew twierdzeniom apelującego - nie ma znaczenia sam fakt, że daty i godziny na kartach przeprowadzonych zajęć zostały wpisane nie przez niego, ale przez A. L., bowiem to oskarżony składając podpisy na dokumentach poświadczal, że zawarte w nich informacje są zgodne z rzeczywistością. Również kwestia braku oryginałów tych kart nie powoduje, że oskarżony nie może ponieść odpowiedzialności za zarzucone mu czyny. Jak wynika bowiem z zeznań A. L., które w tym zakresie Sąd Rejonowy zasadnie uznał za wiarygodne, oryginały kart przeprowadzonych szkoleń w roku 2012r. zostały zniszczone, bowiem uległy zalaniu; okoliczność zgłoszenia tego faktu potwierdzili pracownicy Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta w M. M. L. i R. P.. Znajdujące się zatem w zasobach prowadzonej przez oskarżonego Szkoły (...) karty przeprowadzonych zajęć z kursantami w roku 2012r. – nawet jeżeli z braku oryginałów były to wyłącznie kserokopie – powinny stanowić dokumenty odzwierciedlające rzeczywisty stan rzeczy. Tymczasem przeprowadzona przez Starostwo Powiatowe w M. kontrola wykazała, że w kartach szkoleń daty przeprowadzonych przez Ł. R. szkoleń pokrywają się z godzinami jego pracy w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w M., gdzie pełnił służbę od godziny 8:00 rano do godziny 8:00 rano dnia następnego, a zatem nie mógł w tym samym czasie prowadzić szkoleń, co zresztą potwierdził oskarżony w swoich wyjaśnieniach. Ł. R. przyznał - czemu Sąd meriti słusznie dał wiarę - że nie prowadził dokumentacji na bieżąco, prowadził ją w sposób bałaganiarski, stąd wpisane w kartach szkoleń daty przeprowadzonych szkoleń nie odpowiadały stanowi faktycznemu; oskarżony wyjaśnił jednak, że wszystkie osoby zostały przeszkolone i ukończyły kurs, co potwierdzili przesłuchani w sprawie świadkowie – osoby wskazane w zarzuconych oskarżonemu czynach. Z wiarygodnych wyjaśnień Ł. R. wynika także, że – większość - szkoleń przeprowadził osobiście, jednak w innych niż wskazane w opisach zarzuconych mu czynów datach, natomiast część zajęć przeprowadził zatrudniony w szkole instruktor A. K. (2) – co potwierdzili w swoich zeznaniach świadkowie P. G. (k. 214, 472 – 473), P. K. (k. 269, , 476) i T. G. (k. 193, 474). W tych okolicznościach zasadnie zatem Sąd Rejonowy dokonał zmiany opisu czynów zarzuconych oskarżonemu wskazując, że „wszystkie szkolenia odbyły się, ale w innych terminach”, bowiem te wskazane w kartach szkoleń nie zostały wpisane bezpośrednio po każdym szkoleniu, ale dopiero później i to w sposób nierzetelny, to jest nieodzwierciedlający rzeczywistego stanu rzeczy; przy czym – jak trafnie wskazał Sąd meriti w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku - część z tych szkoleń przeprowadzona została przez oskarżonego, część przez innych instruktorów. Nie ma zatem racji

skarżący, jakoby pomiędzy treścią wyroku a jego uzasadnieniem zachodziła oczywista sprzeczność. Z wiarygodnych w tym zakresie wyjaśnień oskarżonego, a także zeznań przesłuchanych w sprawie świadków – kursantów z roku 2012r., wynika bowiem, że wszystkie szkolenia odbyły się, jednak nie w datach wskazanych w zarzutach i nie wszystkie prowadził osobiście Ł. R..

W tych okolicznościach stwierdzić zatem należy, że analiza uzasadnienia zaskarżonego rozstrzygnięcia, które odpowiada wymogom formalnym i umożliwia pełną kontrolę odwoławczą, prowadzi do wniosku, że Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, która pozwoliła na poczynienie jednoznacznych i prawidłowych ustaleń faktycznych.

Ocena prawna zachowania oskarżonego także jawi się jako poprawna. Zgodnie z treścią art. 271 § 1 kk odpowiedzialności karnej podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Jak trafnie wskazał Sąd I instancji w dacie popełnienia zarzuconych oskarżonemu czynów obowiązywało rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz. U. z 2005r., nr 217, poz. 1834), na podstawie którego Ł. R. jako osoba prowadząca szkolenia (a także kierownik ośrodka szkolenia kierowców) zobligowany był do prowadzenia kart prowadzonych zajęć teoretycznych i praktycznych każdorazowo po ich zakończeniu poprzez wskazanie daty i godziny zajęć oraz potwierdzenie tych okoliczności własnoręcznym podpisem (§ 7 tego rozporządzenia). Zasadnie zatem wskazał Sąd Rejonowy, że poświadczenie przez oskarżonego ilości odbytych zajęć i ich dat miało znaczenie prawne, bowiem na tej podstawie wydane zostały zaświadczenia o ukończeniu szkoleń przez kursantów (§ 10 ust. 1 ww. rozporządzenia), to z kolei stanowiło warunek umożliwiający osobom tym przystąpienie do egzaminu na prawo jazdy określonej kategorii. Brak zatem podstaw do przyjęcia, jak tego chce apelujący, że choć oskarżony istotnie podpisał karty szkoleń zawierające niezgodne z rzeczywistością daty i godziny szkoleń, to nie czynił w nich zapisów jako „osoba uprawniona do wystawienia dokumentu” w rozumieniu art. 271 § 1 kk, bowiem dokumenty te miały – w ocenie skarżącego – wyłącznie charakter wewnętrzny. Jeszcze raz podkreślić należy, że karty przeprowadzonych szkoleń, podlegające kontroli starosty, stanowią warunek niezbędny do uzyskania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, które to zaświadczenie daje dopiero możliwość przystąpienia do egzaminu celem uzyskania prawa jazdy określonej kategorii. Poświadczenie zatem nieprawdy w karcie przeprowadzonych szkoleń rodzi konsekwencje nie tylko o charakterze wewnętrznym dla ośrodka szkolenia kierowców, ale także dla osób odbywających szkolenia, bowiem taka nieprawidłowa dokumentacja może uniemożliwić im przystąpienie do egzaminu na prawo jazdy. Podniesiony zatem przez apelującego zarzut należało uznać za całkowicie chybiony.

W tym miejscu wskazać jeszcze należy, na co powołuje się skarżący, że wskazywane wyżej rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r., obowiązujące w czasie popełnienia zarzuconych oskarżonemu czynów, utraciło moc z dniem 18 stycznia 2013r. W dniu bowiem 19 stycznia 2013r. weszła w życie ustawa z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 155 ze zm.) oraz na jej podstawie, wydane zostało rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013r., poz. 84), które zaczęło obowiązywać tego samego dnia co ww. ustawa. Wskazana zaś ustawa o kierujących pojazdami w art. 27 ust. 1 stanowi, że kierownik ośrodka szkolenia kierowców jest obowiązany przedstawić właściwemu staroście listę uczestników kursu oraz informację o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych w ramach danego kursu (pkt 1), prowadzić dokumentację kursu (pkt 2), prowadzić harmonogram zajęć teoretycznych dla każdego kursu zawierający terminy, miejsce prowadzenia zajęć teoretycznych oraz godziny rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zajęć (pkt 2a), umożliwić osobie upoważnionej przez starostę przeprowadzenie kontroli wymaganej dokumentacji, kontroli prowadzonych zajęć oraz uczestnictwo w tych zajęciach (pkt 5), składać staroście dokumenty zawierające informację o przeprowadzonych kursach (pkt 6). Zgodnie zaś z § 6 ust. 1 powołanego rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013r. kontrola ośrodka szkolenia kierowców obejmuje sprawdzenie m. in. prawidłowości zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć (pkt 1b), zgodności prowadzonych szkoleń z informacjami przekazywanymi przez ośrodek (pkt 2); § 7 stanowi zaś, że osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych dowodów w toku kontroli, a dowodami tymi są w

szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania. Stwierdzić zatem należy, że Ł. R. w dacie popełnienia zarzuconych mu czynów zobligowany był, jako instruktor prowadzący szkolenia, a także jako kierownik ośrodka szkolenia kierowców, przez wskazane wyżej rozporządzenie z dnia 27 października 2005r., do prowadzenia kart przeprowadzonych szkoleń (wskazywania w nich m. in. Daty i godziny zajęć), w dacie zaś orzekania przez Sąd Rejonowy obowiązek ten nadal istniał z tym, że jego podstawę prawną stanowiła ustawa z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami.

Stwierdzić zatem należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, iż Ł. R., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 kk, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne o przeprowadzonych przez siebie, we wskazanych w kartach szkoleń datach zajęć, podczas gdy w rzeczywistości - w tych dniach - szkoleń nie przeprowadził; przy czym Sąd meriti trafnie jednocześnie ustalił, że wszystkie te szkolenia odbyły się, lecz w innych terminach. Zasadnie także Sąd I instancji ustalił, że Ł. R. nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, gdyż szkolenia, za które kursanci zapłacili, w rzeczywistości odbyły się, lecz w innych terminach (co potwierdzili przesłuchani w sprawie świadkowie – kursanci z roku 2012r.); mając zatem na uwadze tę okoliczność, Sąd Rejonowy zmienił kwalifikację prawną każdego z zarzuconych oskarżonemu czynów przyjmując, że czyny te stanowią wypadek mniejszej wagi (art. 271 § 2 kk).

Odnosząc się do kolejnego zarzutu skarżącego wskazać należy, że konstrukcja przestępstwa z art. 271 § 1 kk (a tym samym także wypadku mniejszej wagi z art. 271 § 2 kk) nie wskazuje, że działanie sprawcy musi mieć charakter kierunkowy, działanie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym konieczne jest jedynie dla przyjęcia odpowiedzialności karnej sprawcy za typ kwalifikowany, o którym mowa w art. 271 § 3 kk, tymczasem Sąd Rejonowy dokonał zmiany kwalifikacji prawnej zarzuconych oskarżonemu czynów na typ uprzywilejowany z art. 271 § 2 kk. Wskazać należy, że przestępstwa poświadczenia nieprawdy można się dopuścić jedynie umyślnie, przy czym sprawca musi obejmować swoją świadomością, że poświadcza nieprawdę oraz że poświadczenie to dotyczy okoliczności mających znaczenie prawne. W odniesieniu do tej ostatniej przesłanki wystarczy godzenie się z taką możliwością, co przy bezpośredniej formie zamiaru poświadczenia nieprawdy prowadzi do konstrukcji zamiaru quasi-ewentualnego. Mając na uwadze powyższe zasadnie Sąd I instancji uznał, że Ł. R. miał świadomość, że poświadczone przez niego w kartach szkoleń daty i godziny szkoleń, wskazane w opisach zarzuconych mu czynów, nie odpowiadają rzeczywistym datom i godzinom szkoleń, które odbyli kursanci, a także, że będąc kierownikiem ośrodka szkolenia kierowców oraz instruktorem nauki jazdy godził się na to, że poświadczenia te dotyczą okoliczności mających znaczenie prawne. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, że oskarżony dopuścił się zarzuconych mu czynów, przy czym wyeliminował z opisu każdego z tych czynów, iż dopuścił się ich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i przyjął kwalifikację każdego z nich jako wypadek mniejszej wagi z art. 271 § 2 kk. Jednocześnie także Sąd meriti dokonał zmiany kwalifikacji prawnej w ten sposób, że uznał, iż przypisane oskarżonemu czyny popełnione zostały w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.

W tym miejscu wskazać należy, że na akceptację Sądu Okręgowego nie zasługuje także kolejny zarzut skarżącego, zdaniem którego Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy przepisu prawa procesowego, to jest art. 6 kpk w zw. z art. 399 kpk, co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku, albowiem nie uprzedził stron o zamiarze dokonania zmiany kwalifikacji prawnej zarzuconych oskarżonemu czynów poprzez przyjęcie, że popełnione zostały w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk oraz o zamiarze uzupełnienia opisu czynu o stwierdzenie, że „wszystkie szkolenia odbyły się w innych terminach”. Wskazać należy, że rzeczywiście Sąd I instancji nie uprzedził o możliwości dokonania powyższych zmian w kwalifikacji prawnej oraz w opisie zarzuconych oskarżonemu czynów, jednakże uchybienia te nie mogły mieć wpływu na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 kpk). W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno obrońca, jak i Ł. R., sami wskazywali, że szkolenia wszystkich kursantów, o których mowa w zarzutach, odbyły się, jednakże w innych terminach aniżeli wskazane w opisach zarzuconych oskarżonemu czynów; stwierdzić zatem należy, że obrona oskarżonego uwzględniła możliwość dokonania przez Sąd Rejonowy zmiany opisu czynu, tym samym brak podstaw do przyjęcia, że obraza dyspozycji art. 399 § 1 kpk mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku oraz, że naruszone zostało prawo do obrony oskarżonego.

Podobnie jeżeli chodzi o dokonanie przez Sąd I instancji, mimo braku uprzedzenia o tym stron, zmiany kwalifikacji prawnej zarzuconych oskarżonemu czynów poprzez przyjęcie, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 kk. Wskazać bowiem należy, że obrońca oskarżonego nie kwestionował w niniejszej sprawie kwalifikacji prawnej zarzuconych oskarżonemu czynów, ale wskazywał, że Ł. R. w ogóle nie dopuścił się poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. W tym stanie niczym nieuzasadnione jest stwierdzenie autora apelacji, że przy zaistnieniu uprzedzenia o ww. zmianie kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych oskarżonemu, mógłby w tej sprawie zapaść inny wyrok. Co istotne również w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dokonał zmiany kwalifikacji prawnej zarzuconych oskarżonemu czynów w ten sposób, że wyeliminował z opisu tych czynów, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i przyjął, że wszystkie te czyny stanowiły wypadek mniejszej wagi, o którym mowa w art. 271 § 2 kk zagrożony karą grzywny albo karą ograniczenia wolności. Stwierdzić zatem należy, że przyjęta przez Sąd I instancji kwalifikacja prawna z art. 271 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk (maksymalne zagrożenie karą 1 rok i 6 miesięcy ograniczenia wolności) jest łagodniejsza co do swojej surowości aniżeli kwalifikacja prawna z art. 271 § 2 kk przy przyjęciu, że czyny pozostawały w realnym zbiegu przestępstw i wymierzeniu za nie kary łącznej (maksymalne zagrożenie karą do 2 lata ograniczenia wolności). Stwierdzić zatem należy, że uchybienie, na które wskazuje apelujący, miało w niniejszej sprawie miejsce, ale nie mogło to mieć wpływu na treść zapadłego orzeczenia ani też nie naruszyło przysługującego oskarżonemu prawa do obrony.

Mając na uwadze, że wina i społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonemu czynów nie są znaczne, okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości, nadto od daty ich popełnienia upłynęły już ponad 3 lata, a Ł. R. w tym czasie nie wszedł w konflikt z prawem, nie był również wcześniej karany za przestępstwo umyślne oraz prowadzi ustabilizowany tryb życia, trafnie Sąd Rejonowy postawił pozytywną prognozę kryminologiczną co do zachowania się oskarżonego w przyszłości. Tym samym prawidłowo Sąd I instancji zastosował wobec Ł. R. instytucję warunkowego umorzenia postępowania karnego, albowiem można przyjąć, że oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa. Mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów oraz okoliczności ich popełnienia, Sąd orzekający prawidłowo również określił czas trwania okresu próby (2 lata).

Sąd odwoławczy podzielił również stanowisko Sądu Rejonowego, że orzeczone wobec Ł. R. środki karny w postaci świadczenia pieniężnego stanowiąc będzie dla oskarżonego, wobec warunkowego umorzenia toczącego się przeciwko niemu postępowania karnego, realną dolegliwość, spełni także wobec niego cel prewencyjno - wychowawczy. Nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego również kwota orzeczonego świadczenia pieniężnego.

Podstawę rozstrzygnięć w przedmiotowej sprawie, stosownie do treści art. 4 § 1 kk, stanowiły przepisy obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015r. jako, że były one względniejsze dla oskarżonego.

Nie znajdując zatem żadnych podstaw do uwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 437 § 1 kpk, zaskarżony wyrok w całości utrzymał w mocy.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk oraz art. 8 w zw. z art. 7 w zw. z art. 12 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz. U. z 1983r., nr 49, poz. 223 ze zm.), nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od zapłaty tych należności.

SSO Jarosław Giecewicz SSO Ryszard Małachowski SSO Michał Tomala