

Sygn. akt **IV Ka 721/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym
w składzie:

Przewodnicząca: SSO Ryszard Małachowski (spr.)

Sędziowie: SO Beata Marzec

SO Grażyna Sitko

Protokolant: Aneta Maziarek

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Damiana Kordykiewicza

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013 r.

sprawy **W. S.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie

z dnia 26 lutego 2013 r. sygn. V K 1210/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę W. S. przekazuje Sądowi Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 721 / 13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie po rozpoznaniu sprawy W. S. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23. 02. 2007r., sygn. akt IV K 885 / 06, za czyn z art. 190 § 1 kk, popełniony w dniu 7. 06. 2006r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; na poczet kary zaliczono dzień 30. 10. 2006r.,
2. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3. 08. 2007r., sygn. akt IV K 827 / 07, za czyn z art. 190 § 1 kk, popełniony w dniu 7. 03. 2007r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; na poczet kary zaliczono dzień 7. 03. 2007r.,
3. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5. 11. 2007r., sygn. akt IV K 1095 / 07, za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 18.05.2007r., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych po 10 złotych, na poczet której zaliczono okres od 31. 05. 2007r. do 2. 06. 2007r.,

4. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 26. 02. 2008r., sygn. akt IV K 1799 / 07, za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 4. 10. 2007r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 10 złotych, na poczet której zaliczono okres od 4. 10. 2007r. do 5. 10. 2007r.; postanowieniem z dnia 17. 11. 2011r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 1. 02. 2011r., sygn. akt IV K 1442 / 10, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 4. 04. 2010r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w liczbie 30 stawek dziennych po 10 złotych, na poczet której zaliczono dzień 4. 04. 2010r.; postanowieniem z dnia 22. 10. 2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 2. 03. 2011r., sygn. akt IV K 1061 / 10, za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk, popełniony w dniu 7.07.2010r. oraz z art. 286 § 2 kk, popełniony w dniu 7. 07. 2010r., na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono dzień 9. 07. 2010r.,

7. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 6. 03. 2012r., sygn. akt V K 1471 / 10, za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk, popełniony w dniu 27. 07. 2010r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

wyrokiem łącznym z dn. 26. 02. 2013r., sygn. VK 1210 / 12:

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył kary pozbawienia wolności wymienione w punktach 5, 6 i 7, orzekając karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach, pozostawił do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I dzień: 4. 04. 2010r., 9. 07. 2010r.;

IV. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach: IV K 885 / 06, IV K 827 / 07, IV K 1095 / 07, IV K 1799 / 07;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego. Skarżący wyrokowi temu zarzucił obrazę prawa materialnego, tj. art. 85 kk i art. 86 kk, poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, iż całokształt okoliczności podmiotowo – przedmiotowych związanych z popełnionymi przez skazanego przestępstwami nie uzasadnia orzeczenia kary łącznej w wymiarze bliższym dolnej granicy kary.

Podnosząc taki zarzut obrońca skazanego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności w niższym wymiarze.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego okazała się o tyle skuteczną, że doprowadziła do uchylecia zaskarżonego wyroku.

Sąd Rejonowy badając w przedmiotowej sprawie 7 wyroków skazujących W. S. prawidłowo ustalił w zakresie dotyczącym kar pozbawienia wolności orzeczonych tymi wyrokami, że w biegu realnym obligującym ten Sąd do wymierzenia kary łącznej pozostają czyny przypisane skazanemu wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin –Centrum w Szczecinie z dnia 26. 02. 2008r., sygn. IV K 1799 / 07, z dn. 01. 02. 2011r., sygn. IV K 1442 / 10 i z dn. 02. 03. 2012r., sygn. V K 1471 / 10, ponieważ wszystkie czyny ukarane tymi wyrokami zostały popełnione przed datą

pierwszego chronologicznie z nich, to jest przed dniem 1 lutego 2011r., a po datach wcześniejszych skazań wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie sygn. IV K 885 / 06, IV K 827 / 07, IV K 1095 / 07 i IV K 1095 / 07. Zatem formułowany w tym zakresie przez apelującego zarzut obrazy art. 85 kk jest niezasadny. Jednakże uzasadnionym jest zarzut obrazy art. 86 § 1 kk. Sąd Rejonowy ustalając bowiem najniższą i najsurowszą z kar pozbawienia wolności, w przedziale których kształtowana kara łączna pozbawienia wolności winna zostać orzeczona, z naruszeniem dyspozycji art. 86 § 1 kk przyjął, że najniższą karą jest kara 2 lat pozbawienia wolności, zaś najwyższą kara 4 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności. Takie ustalenie nie uwzględnia faktu, że w sprawie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie sygn. IV K 1061 / 10, wobec W. S. orzeczone zostały dwie jednostkowe kary pozbawienia wolności, odpowiednio: 1 roku i 6 miesięcy i 1 roku, zaś kara 2 lat pozbawienia wolności jest karą łączną. W konsekwencji jako najniższą i najsurowszą karą pozbawienia wolności powinny być kary: 1 roku pozbawienia wolności i kara 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przyjęcie nieprawidłowych kar granicznych skutkowało w następstwie tego skutkowało wadliwym rozstrzygnięciem w przedmiocie kary łącznej kształtowanej przez Sąd I instancji.

Aczkolwiek apelacja obrońcy skazanego tego nie dotyczyła, to stwierdzić należy, że w badanej sprawie Sąd Rejonowy dopuścił się także obrazy art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk, a także mającej wpływ na treść wyroku obrazy art. 572 kpk w zakresie kar grzywny orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dn. 05. 11. 2007r., sygn. IV K 1095 / 07 i Sądu Rejonowego w Szczecinie z dn. 26. 02. 2008r., sygn. IV K 1799 / 07. Wprawdzie wniosek obrońcy z dn. 3 września 2012r. nie wskazywał na potrzebę rozstrzygnięcia w tym zakresie, jednakże Sąd Rejonowy okoliczność tę winien wziąć pod uwagę z urzędu. Czyn przypisany W. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie sygn. IV K 1799 / 07 został popełniony w dniu 4 października 2007r, a zatem przed datą wyroku tego Sądu w sprawie sygn. IV K 1096 / 07, co miało miejsce w dniu 05 listopada 2007r. Wprawdzie w sprawie Sądu Rejonowego w Szczecinie sygn. IV K 1095 / 07 wymierzono W. S. karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania i nie zarządzani w niej jej wykonania, co zasadnie doprowadziło Sąd meriti do ustalenia, że nie ma możliwości jej polaczenia z karą pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Szczecinie sygn. IV K 1799 / 07, której wykonanie także warunkowo zawieszono, lecz następnie zarządzono jej wykonanie, jednakże wymierzenie skazanemu w obu tych sprawach na podstawie art. 33 § 2 kk kary grzywny obligowało Sąd Rejonowy do rozstrzygnięcia także w przedmiocie łącznej kary grzywny i to niezależnie od tego czy zostały one wykonane, czy też nie. Powoduje to konieczność ponownego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy zarówno w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności, jak też kary łącznej grzywny.

Dlatego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 437 § 1 kpk uchylił zaskarżony wyrok łączny i sprawę W. S. przekazał Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy uwzględni powyższe wskazania, mając jednocześnie na uwadze wynikający z dyspozycji art. 434 § 1 kpk zakaz reformationis in peius, co powoduje, że ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności jako górną granicę jej wymiaru zobowiązany będzie przyjąć 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

SSO Beata Marzec SSO Ryszard Małachowski SSO Grażyna Sitko