

Sygn. akt **IV Ka 480/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym
w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Marzec (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Zywar

SO Grażyna Sitko

Protokolant: Kamila Michalak

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Damiana Korczykewicza

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2013 r.

sprawy **K. P.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim

VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Pyrzycach

z dnia 4 lutego 2013 r. sygn. VII K 582/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w pkt. X jego części dyspozytywnej jako podstawę prawną rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego K. P. wskazuje w miejsce art. 70 § 1 pkt 1 kk – przepis art. 70 § 2 kk,

- na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego K. P.
w okresie próby pod dozór kuratora,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 480/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 lutego 2013r. (sygn. akt VII K 582/12 Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim VII Zamiejscowy Wydział Karny w P.uznał K. P.za winnego tego, że w dniu 29.07.2011r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A.oddział S.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1134,11 zł w ten sposób, że na podstawie swojego dokumentu tożsamości, nierzetelnego pisemnego oświadczenia dotyczącego zatrudnienia oraz wysokości osiągniętych dochodów z tytułu zatrudnienia w firmie (...)z siedzibą w C., zawarł w sklepie (...) sp. z o.o.w P.umowę kredytową o nr (...)na refinansowanie kosztów zakupu w systemie sprzedaży ratalnej telefonu

komórkowego marki (...), radia samochodowego (...) oraz pamięci K., na co uzyskał kredyt w wysokości 1134,11 zł wprowadzając w błąd pracownika banku, co do okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu oraz zamiaru jego spłaty, czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A..

tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk; i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego obowiązek naprawienia szkody na rzecz Banku (...) bank (...) S.A. we W. poprzez zapłatę kwoty 1134,11 złotych.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu K. P. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby.

Zwolnił K. P. od ponoszenia kosztów sądowych.

Wyrok ten zaskarżył na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze – prokurator.

Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego – art. 70 § 2 kk oraz art. 73 § 2 kk poprzez niezastosowanie wobec sprawcy młodocianego – K. P. obligatoryjnego dozoru kuratora na podstawie przepisu art. 73 § 2 kk oraz wskazanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności przepisu art. 70 § 1 pkt 1 kk, podczas gdy podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary wobec wyżej wymienionego winien być przepis art. 70 § 2 kk.

Podnosząc powyższy zarzut wnosił o zmianę wyroku poprzez wskazanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec K. P. – art. 70 § 2 kk oraz oddanie oskarżonego na okres próby pod dozór kuratora – na podstawie art. 73 § 2 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora okazała się zasadna i doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku, jako wydanego z obrazą przepisów prawa karnego materialnego - w zakresie rozstrzygnięcia o karze.

Doszło do niej w wyniku nieuwzględnienia przez Sąd I instancji młodocianego statusu K. P., jako sprawcy występkę umyślnego.

Oskarżony K. P. urodził się dnia (...), zatem w chwili czynu, którego dopuścił się w dniu 29 lipca 2011r. nie ukończył on 21 lat i w czasie orzekania w Sądzie I instancji nie ukończył 24 lat, jako taki pozostaje więc sprawcą młodocianym w rozumieniu art. 115 § 10 kk.

Kwestia dotycząca warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec młodocianego sprawcy uregulowana została w sposób szczególny co do podstawy prawnej i czasu trwania okresu próby oraz dozoru kuratora. Przepisem stanowiącym podstawę prawną okresu próby jest dla takich sprawców nie przywołany przez sąd meriti art. 70 § 1 pkt 1 kk, który ustanawia okres próby od 2 do 5 lat, ale art. 70 § 2 kk, zgodnie z którym w wypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy młodocianego lub określonego w art. 64 § 2 kk, okres próby wynosi od 3 do 5 lat, natomiast przepis art. 73 § 2 kk wymaga poddania młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego w okresie próby obligatoryjnemu dozorowi kuratora, którego sąd meriti w ogóle nie zastosował.

Determinowało to potrzebę wyeliminowania przez Sąd odwoławczy wskazanych uchybień, jakimi dotknięte zostało zaskarżone orzeczenie i jego zmianę polegającą na powołaniu art. 70 § 2 kk w miejsce przepisu art. 70 § 1 pkt 1 kk, a ponadto oddaniu oskarżonego K. P. w okresie próby, na jaki warunkowo zawieszono wobec niego wykonanie kary pozbawienia wolności, dozorowi kuratora w oparciu o przepis art. 73 § 2 kk.

Poza tymi zmianami w pozostałym zakresie wyrok w stosunku do niego utrzymano w mocy.

Sąd Okręgowy wyrokował na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk.

Zwalniając K. P. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze kierowano się zasadą słuszności, o jakiej mowa w art. 624 § 1 kpk.

TB

Elżbieta ZywarBeata MarzecGrażyna Sitko