

Sygn. akt **II Cz 2375/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

|                 |   |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Violetta Osińska                        |
| Sędziowie:      | SO Marzenna Ernest<br>SO Tomasz Szaj (spr.) |
|                 |   |

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 października 2014 roku w S.

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko R. S. i B. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 11 października 2014 roku, sygn. akt I C 602/14

I. **oddala zażalenie;**

II. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia Sądowi Rejonowemu.**

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 2375/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 października 2014 roku Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia kosztów procesu w kwocie 2 952,- zł przez zajęcie wierzytelności pozwanych w stosunku do powódki.

Sąd Rejonowy wskazał, że powódka nie uprawdopodobniła zgłoszonego roszczenia, z uwagi na umorzenie postępowania egzekucyjnego i zwrot tytułów wykonawczych przez pozwanych. Powódka nie uprawdopodobniła też interesu prawnego, gdyż sam fakt niezajomości stanu majątkowego pozwanych nie jest wystarczający do uwzględnienia wniosku, a po drugie powódka dąży do zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów pełnomocnika ustanowionego z urzędu, zaś w razie bezskuteczności egzekucji koszty te pokryje(...)

Powyższe postanowienie zaskarżyła powódka w całości, wnosząc o jego zmianę i udzielenie zabezpieczenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2 952,- zł przez zajęcie wierzytelności pozwanych w kwocie 22 716,54 zł. Zarzuciła:

1. błąd w ustaleniach faktycznych,,

2. naruszenie prawa procesowego, tj. art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.

Uzasadniając zażalenie powódka wskazała, że zgodnie z art. 98 k.p.c. strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty procesu. W sprawie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wygrania sprawy przez powódkę. Sytuacja majątkowa pozwanych, a w szczególności ich ewentualna wypłacalność nie jest znana ani powódce ani ich pełnomocnikowi. Może to spowodować, że w przypadku bezskutecznej egzekucji z majątku pozwanych, koszty te będą musiały zostać pokryte przez (...)

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Stosownie do art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. W myśl § 2 interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Aczkolwiek Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska Sądu Rejonowego o braku uprawdopodobnienia roszczenia, albowiem okoliczności pozwu, jak i sam fakt, że Sąd udzielił powódce zabezpieczenia przez zawieszenie egzekucji postanowieniem z dnia 11 marca 2014 roku oznacza, że uznał roszczenie główne za uprawdopodobnione. Uprawdopodobnienie roszczenia głównego pociąga za sobą również uprawdopodobnienie roszczenia w zakresie kosztów procesu w stopniu wystarczającym do udzielenia zabezpieczenia. Nie rozstrzygając bowiem ewentualnej zasadności zastosowania w sprawie art. 101 lub 102 k.p.c., należy dopuścić potencjalną możliwość rozstrzygnięcia o kosztach procesu na generalnej zasadzie art. 98 § 1 k.p.c. Bez znaczenia pozostaje dla rozstrzygnięcia sprawy fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego i zwrotu tytułów wykonawczych, albowiem prowadzenie egzekucji nie jest warunkiem dopuszczalności wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego. Warunkiem tym jest bowiem samo istnienie tytułu wykonawczego.

Niemniej jednak rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego jest prawidłowe, albowiem Sąd ten trafnie dostrzegł, że powódka nie wykazała istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w żądanym zakresie. Obowiązkiem strony domagającej się zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Temu obowiązkowi powódka nie sprostała. Nie jest wystarczające samo stwierdzenie, że nie jest jej znany stan majątkowy pozwanych. Konieczne jest przedstawienie dowodów lub przynajmniej konkretnych okoliczności odnoszących się do stanu majątkowego pozwanych uprawdopodobniających ich niewypłacalność. Dostrzec przy tym należy, że roszczenie o zapłatą kosztów procesu dotyczy kwoty 2 952,- zł, co w przypadku dwojga pozwanych nie jest znaczną kwotą.

Z tych względów na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie oddalić.

O kosztach postępowania, stosownie do art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, stąd należało pozostawić rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego Sądowi Rejonowemu.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)