

Sygn. akt II Cz 2084/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2014 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) (...) w W.

przeciwko P. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 25 lipca 2014 r., w sprawie o sygn. akt III C 593/14 upr

zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że je uchyla.

Sygn. akt II Cz 2084/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie, wskazując, że Sąd Rejonowy w (...) przekazał sprawę temu Sądowi, albowiem adres wskazany w pozwie był błędny, a powód nie wskazał aktualnego adresu pozwanego.

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2014 roku Sąd Rejonowy zobowiązał pełnomocnika powoda do usunięcia w terminie 14 dni – pod rygorem umorzenia postępowania – braków formalnych przez uiszczenie brakującej opłaty, przedłożenie pełnomocnictwa do sprawy oraz odpisu (...) a ponadto wskazanie adresu pozwanego. Następnie w wyniku analiza danych w systemie P. Sąd ustalił, że wskazany przez powoda numer P. pozwanego nie istnieje, zaś w systemie występują cztery osoby o podanym imieniu i nazwisku. W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2014 roku wezwano pełnomocnika powoda do usunięcia w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania, braków formalnych pozwu przez usunięcie niezgodności w oznaczeniu strony pozwanej przez wskazanie prawidłowego numeru P.. Termin ten upłynął bezskutecznie.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. pozew winien zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron. Powód wskazał jako miejsce zamieszkania pozwanego nieistniejący adres, a także wskazał numer P., który nie istnieje, nie wskazał też danych pozwalających na ustalenie właściwego numeru P. i zidentyfikowanie osoby pozwanego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie.

Podniósł, że złożył pozew wraz z załącznikami uzupełniając braki formalne w pełnym wymiarze. Uzupełnienie adres pozwanego w wyznaczonym terminie nie jest obiektywnie możliwe. Zachował należyta staranność, wskazując numer (...) pozwanego, co umożliwiłoby oznaczenie strony pozwanej. Uzyskanie adresu pozwanego z (...) nie było obiektywnie możliwe w tym terminie, w konsekwencji nie mógł złożyć wniosku o ustanowienie kuratora dla pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie powód podnosi, że usunął wszelkie braki formalne pozwu w niniejszej sprawie. Nie wskazanie adresu pozwanego nie może skutkować umorzeniem postępowania, lecz może jedynie uzasadniać zawieszenie postępowania w sprawie. (por. uchwała SN z dnia (...) roku, (...)) Również niewskazanie numeru P. pozwanego nie stanowi braku formalnego pozwu, albowiem przepis art. 208⁽¹⁾ k.p.c. nakłada na Sąd obowiązek ustalenia numeru P. pozwanego z urzędu.

W istocie w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy powziął uzasadnione wątpliwości co do faktycznego istnienia osoby pozwanej, albowiem podany przez powoda numer P. nie istnieje w bazie P., jak również nie istnieje adres wskazany przez powoda jako adres pozwanego (przy tej ulicy nie ma tak wysokiego numeru, co wynika z adnotacji doręczyciela i jest również znane Sądowi z urzędu, albowiem siedziba Sądu mieści się przy tej samej ulicy). Niemniej jednak ustalenie, że osoba pozwana nie istnieje, mogłoby uzasadniać odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. z uwagi na brak zdolności sądowej pozwanego, nie zaś umorzenie postępowania na podstawie art. 505³⁷ k.p.c. W konsekwencji Sąd Rejonowy winien dokonać weryfikacji numeru NIP wskazanego przez pozwanego, a o ile po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego dojdzie do przekonania, że pozwany określony jako P. D. nie ma zdolności sądowej, winien rozważyć odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Mając powyższe rozważania na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)