

Sygn. akt II Cz 2083/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 18 listopada 2014 r. w S.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela(...) w W.

z udziałem dłużniczki M. K.

na skutek wniosku dłużniczki M. K. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie A. O., sygn. akt Km 1985/12

na skutek zażalenia dłużniczki M. K. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 04 czerwca 2014 r., sygn. akt VI Co 2680/13

uchyla zaskarżone postanowienie i umarza postępowanie wywołane wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt II Cz 2083/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 04 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie Wydział VI Egzekucyjny, sygn. akt VI Co 2680/13 oddalił wniosek dłużniczki M. K. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie A. O. pod sygn. akt Km 1985/12 w zakresie nieruchomości położonej w S. przy ul. (...).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż w postępowaniu egzekucyjnym przyczyny zawieszania zostały określone wyczerpująco w dziale (...) (...)Postępowanie egzekucyjne. Wśród znajdujących się tam regulacji żadna nie przewiduje zawieszenia postępowania z tej przyczyny, iż nastąpiła zmiana podmiotowa po stronie wierzyciela. Sąd podniósł ponadto, iż zmiana taka nie ma wpływu na postępowanie egzekucyjne dopóki wierzyciel egzekwujący jest wierzycielem z tytułu wykonawczego złożonego w sprawie, dopóki istnieje zgodność, tożsamość wierzyciela wskazanego w tytule wykonawczym z wierzycielem egzekwującym. Jeśli istotnie nastąpiło zbycie wierzytelności, nowy wierzyciel powinien uzyskać tytuł wykonawczy na swoją rzecz, a dotychczasowy złożyć wniosek o umorzenie egzekucji. Przedstawione inicjatywy należą jednakże do wierzyciela i dopóki stanieje wspomniana zgodność tytułu i wierzyciela egzekwującego, Komornik Sądowy jest zdaniem Sądu Rejonowego zobowiązany prowadzić egzekucję w dalszym ciągu.

Mając powyższe na uwadze Sąd I instancji stwierdził, iż na obecnym etapie postępowania nie występuje przesłanka powstania szkody po stronie dłużniczki na wypadek dalszego prowadzenia egzekucji z nieruchomości. Przesłanka ta jest warunkiem koniecznym uznania, iż zawieszenie egzekucji jest zasadne. W tej sytuacji wniosek złożony w oparciu o przepis art. 821 k.p.c. Sąd Rejonowy oddalił.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wywiodła dłużniczka zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego zmianę ewentualnie wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wskazała, iż od dnia 31 marca 2014 r. nie istnieje zgodność i tożsamość wierzyciela wskazanego w tytule wykonawczym, gdyż wierzyciel (...) w W. dokonał sprzedaży wierzytelności. W ocenie skarżącej nabywca nie może zatem korzystać z bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 22 sierpnia 2012 r. oraz, iż wierzyciel celowo zataja te informacje przed sądem.

Wskazała również, iż niezrozumiałym jest dla niej rozstrzygnięcie przez Sąd Rejonowy wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w drodze postanowienia z dnia 04 czerwca 2014 r. skoro w tym celu została wyznaczona rozprawa na dzień 22 września 2014 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przepis art. 391 § 1 k.p.c. stanowi, że jeśli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej instancji, do postępowania takiego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Z kolei zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W myśl zaś art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Na tle sformułowania z art. 355 k.p.c. przyjąć należy, że wydanie postanowienia staje się "zbędne", jeżeli zgłoszone przez stronę roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wносиła, a więc jeżeli został już zrealizowany cel, dla którego złożono wniosek.

W przedmiotowej sprawie po wydaniu orzeczenia przez Sąd Rejonowy i jego zaskarżeniu przez dłużniczkę, doszło do zmiany okoliczności faktycznych w taki sposób, iż zbędnym okazało się procedowanie Sądu odwoławczego co do zapadłego przed Sądem I instancji postanowienia, jak również zbędne pozostało rozpoznanie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. W tym względzie wskazania bowiem wymaga, iż Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 04 listopada 2014 r., sygn. akt I C 1264/14 udzielił zabezpieczenia roszczenia powodów M. K., T. K., M. R. i M. R. przeciwko pozwanemu(...) w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia (...) (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Co 6018/11- przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie A. O. na podstawie powyższego tytułu wykonawczego w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 1985/12 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania. Postanowienie Sądu Okręgowego, pomimo że nieprawomocne jest wykonalne i wywołuje bezpośredni skutek dla postępowania egzekucyjnego. Nadto postanowieniem z dnia 4 listopada 2014 roku, na wniosek wierzyciela Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie ustalając przy tym koszty tego postępowania. W obecnej sytuacji zbędnym okazało się zatem procedowanie Sądu odwoławczego w przedmiocie wywiedzionego przez skarżącą wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie A. O., sygn. akt Km 1985/12.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wydanie orzeczenia merytorycznego stało się zbędne i zaszyły przesłanki do zastosowania art. 355 § 1 k.p.c. Z tego też względu Sąd Okręgowy działając w oparciu o art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinie i postępowanie w sprawie umorzył.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

6. (...)

(...)