

Sygn. akt II Cz 1658/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Sławomir Krajewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki B. M.

na czynność komornika

z udziałem wierzyciela Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 12 czerwca 2014 roku, w sprawie I Co 357/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Goleniowie, odrzucił skargę.

W uzasadnieniu podniósł, iż skarżąca została zobowiązana do uzupełnienia braków formalnych skargi przez wskazanie osoby wierzyciela (poprzez podanie jego imienia i nazwiska lub firmy oraz adresu zamieszkania), złożenie odpisu skargi w ilości odpowiadającej ilości podmiotów występujących po stronie wierzyciela, jeśli taka ilość nie została złożona przy samej skardze, oznaczenie wartości egzekwowanego roszczenia, jednoznaczne określenie zaskarżonej czynności poprzez wskazanie rodzaju i daty tej czynności, komornika sądowego, który dokonał tej czynności oraz sygnatury akt egzekucyjnych, wskazanie, czy dłużnik wnosi o uchylenie zaskarżonej czynności czy o jej zmianę i ewentualnie w jaki sposób, złożenie odpisów wszystkich dokumentów stanowiących załączniki do skargi, wskazanie adresu siedziby wierzyciela, uiszczenia opłaty sądowej od skargi w kwocie 100 złotych - w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi.

Sąd Rejonowy wskazał, iż w powyższym terminie skarżąca złożyła jedynie pismo z 21 maja 2014 roku, w którym nie uzupełniła wszystkich ww. braków skargi, a mianowicie nie wskazała jednoznacznego określenia zaskarżonej czynności (w szczególności poprzez wskazanie rodzaju i daty tej czynności) oraz nie wskazała komornika sądowego, który dokonał tej czynności oraz sygnatury akt egzekucyjnych, co uniemożliwia dalsze procesowanie w niniejszej sprawie.

Na powyższe postanowienie dłużnik złożyła zażalenie i zaskarżając postanowienie w całości, wniosła o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniosła, iż jest osobą schorowaną, po czterech ciężkich operacjach. Dodała, iż leczy się na schizofrenię paranoidalną od 2001 roku i potrzebuje pieniądze na leki. Skarżąca wskazała, iż zwróciła się do

Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Goleniowie o umorzenie egzekucji, jednakże Komornik jej wniosku nie uwzględnił. Według skarżącej z tego względu zwróciła się o umorzenie do Sądu.

Dodała, iż na wniosek wierzyciela Banku (...) S.A. otrzymała od Komornika zajęcie wierzytelności oraz wskazała wartość roszczenia na kwotę 2159,20 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd pierwszej instancji prawidłowo odrzucił skargę z uwagi na nieuzupełnienie jej braków formalnych. Zgodnie z przepisem art. 767 § 3 k.p.c., skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem. Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy skarga na czynność komornika powinna również zawierać określenie wierzyciela oraz jego adres, jak też być stosownie opłacona.

Jak wynika z akt sprawy wniesiona przez dłużnik skarga nie spełniała powyższych przesłanek, w związku z czym została ona wezwana do uzupełnienia skargi poprzez wskazanie osoby wierzyciela, złożenie odpisu skargi w ilości odpowiadającej ilości podmiotów występujących po stronie wierzyciela, oznaczenie wartości egzekwowanego roszczenia, wskazanie precyzyjnie zaskarżonej czynności komornika, podanie czego się od Sądu domaga, wskazania adresu siedziby wierzyciela, złożeni odpisów wszystkich dokumentów stanowiących załączniki do skargi oraz uiszczenie opłaty od skargi w kwocie 100 zł.

W określonym terminie dłużnik nie uzupełniła wszystkich braków formalnych skargi, a przede wszystkim nie wskazała zaskarżonej czynności, nie wskazała komornika sądowego, który dokonał tej czynności oraz sygnatury akt egzekucyjnych, co stanowiło podstawę do odrzucenia skargi.

Stosownie do treści art. 767<sup>3</sup> k.p.c., jeżeli skargę wniesiono po terminie albo nie uzupełniono w terminie jej braków, sąd odrzuca skargę, chyba że uzna, iż zachodzi podstawa do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostają tu okoliczności wskazane w zażaleniu, albowiem wedle art. 167 kpc czynność podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna.

Zważyć także należy, że Sąd I instancji nie był w stanie podjąć jakichkolwiek czynności na podstawie art. 759 § 2 kpc gdyż nie miał wiedzy o sygnaturze akt komornicznych. Dopiero z załączników do zażalenia wywiedzionego przez dłużniczkę wynika, iż chodzi o sprawę o sygn. akt Km 1568/12, która prowadzona jest Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Goleniowie B. B..

Na koniec wskazać jedynie można, że dłużnik, jeżeli uważa, że postępowanie egzekucyjne winno zostać umorzone powinna stosowny wniosek złożyć komornikowi i w razie jego negatywnego rozpoznania będzie jej przysługiwać skarga na czynność komornika i dalej w razie jej oddalenia, także zażalenie na postanowienie sądu.

Mając powyższe rozważania na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)