

sygn. akt II Cz 1425/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Mariola Wojtkiewicz

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 20 sierpnia 2014 r. w S.

sprawy z wniosku wierzycieli (...) **Bank Spółki akcyjnej W., (...) Bank Spółki akcyjnej W., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialności P., (...) Spółki akcyjnej W., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialności S., Banku (...) Spółki akcyjnej K., (...) przy ul. (...) w S., (...) Bank (...) Spółki akcyjnej K., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialności D., Produkcji (...) Spółki jawnej R.**

z udziałem dłużnika **W. Z.**

oraz nabywcy **D. J.**

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 20 listopada 2013 r., sygn. akt VI Co 1994/13

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Dorota Gamrat – Kubeczak SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt **II Cz 1425/14**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy udzielił przybicia odrębnej własności lokalu położonego w S. przy ul. (...), KW (...) na rzecz D. J. za cenę 255 000,- zł.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie wskazał, że zostały spełnione przesłanki udzielenia przybicia, w toku licytacji nie doszło bowiem do żadnego naruszenia przepisów postępowania. Sąd wysłuchał nabywcę, zaś spośród pozostałych uczestników postępowania nikt nie stawił się na posiedzenie.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył dłużnik, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 988 § 2 k.p.c., polegające na wydaniu postanowienia o przybiciu w sytuacji, gdy skargi lub zażalenia w toku postępowania egzekucyjnego nie zostały jeszcze prawomocnie rozstrzygnięte oraz art. 991 § 1 i 2 k.p.c. Wskazując na te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o odmowie udzielenia przybicia oraz o zawieszenie postępowania

egzekucyjnego prowadzonego w sprawie w całości do czasu wydania przez Sąd Okręgowy w Szczecinie rozstrzygnięcia w sprawie, względnie o umorzenie egzekucji z nieruchomości jako nazbyt uciążliwej w stosunku do dłużnika oraz z uwagi na zagrożenie wystąpienia po stronie dłużnika szkody. Uzasadniając zażalenie wskazał, że postanowienie jest niesłuszne, w sprawie doszło do naruszenia przepisów postępowania w toku licytacji, mających istotny wpływ na wynik przetargu, a pomimo zgłoszonego wniosku przed ogłoszenie postanowienia o zawieszeniu egzekucji, Sąd przystąpił do licytacji i do ogłoszenia postanowienia o przybiciu. Poza tym okoliczności sprawy wskazują, że najprawdopodobniej doszło do uchybień w zakresie zawiadomienia wszystkich uczestników licytacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie zasługuje na uwzględnienie.

Dłużnik w swym zażaleniu nie wskazał na żadne uchybienie mające rzekomo mieć miejsce w toku postępowania egzekucyjnego. Samo gołosłowne powołanie się na istnienie takowych uchybień bez ich skonkretyzowania ani nawet wskazania ich rodzaju nie może stanowić podstawy zażalenia. W szczególności w toku licytacji nie zgłoszono wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Dla porządku wskazać należy, że przesłanki zawieszenia i umorzenia postępowania egzekucyjnego regulują art. 818 – 825 k.p.c. W zażaleniu zaś dłużnik nie wskazuje na zaistnienie żadnych przesłanek uzasadniających zawieszenie bądź umorzenie egzekucji. Uciążliwość egzekucji czy nawet zagrożenie wystąpienia szkody po stronie dłużnika nie jest przesłanką umorzenia egzekucji. Egzekucja ze swej natury jest uciążliwa względem dłużnika, albowiem jej celem jest zaspokojenie wierzycieli, czego dłużnik dobrowolnie we właściwym czasie nie uczynił. Gołosłowny jest również zarzut dotyczący uchybień w zakresie doręczeń zawiadomień o terminie licytacji. Dłużnik nie wskazał jakie konkretnie uchybienie (względem którego uczestnika miało miejsce) zaś analiza akt komorniczych wskazuje na prawidłowe doręczenie zawiadomień wszystkim uczestnikom postępowania. Dla porządku jedynie wskazać należy, że art. 988 § 2 k.p.c. przewiduje jedynie możliwość wstrzymania przez sąd wydania postanowienia o udzieleniu przybicia, nie zaś obligatoryjność takiego wstrzymania, nawet gdyby wniesiono skargę lub zażalenie.

W rezultacie stwierdzić należy, iż w analizowanej sprawie brak jest uchybień organu egzekucyjnego, które mogłyby wpłynąć na treść zaskarżonego orzeczenia czy to związanych z samą licytacją, czy też postępowaniem ją poprzedzającym. W szczególności strony były prawidłowo powiadamiane o wszelkich czynnościach egzekucyjnych, o terminach ich dokonywania oraz skutkach z nich płynących. Prawidłowo tym samym Sąd Rejonowy, zgodnie z art. 987 k.p.c. udzielił przybicia na rzecz D. J..

Argumentując jak powyżej Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie dłużnika oddalił.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

- (...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)