

sygn. akt II Cz 1265/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:SSOWiesława Buczek- Markowska( spr.)

Sędziowie:SO Mariola Wojtkiewicz

SO Agnieszka Tarasiuk - Tkaczuk

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa A. H.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt I C 1882/12

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Stargardzie Szczecińskim, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim oddalił wniosek pozwanego o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu tegoż Sądu z dnia 28 czerwca 2013 roku w sprawie I C 1882/12.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazał, iż w dniu 6 marca 2014 roku, pozwana wniosła o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu z dnia 28 czerwca 2013 r., którym Sąd Rejonowy umorzył postępowanie ( pkt I), odstąpił od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej ( pkt II). W ocenie Sądu ww. postanowienie nie może być wykonane w drodze egzekucji, a przy tym zawarte w nim rozstrzygnięcie nie czyni pozwanego wierzycielem, zatem wniosek z dnia 6 marca 2014 roku należało oddalić.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się pozwany, który zarzucił błędne przyjęcie przez Sąd I instancji, iż pozwany wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności, podczas gdy złożony przez niego wniosek dotyczył nadania klauzuli prawomocności orzeczeniu które jako niezaskarżone przez żadną ze stron zyskało walor prawomocności ( art. 363 § 1 kpc, art. 364 § 1 kpc).

Tak zarzucając wniosł o jego zmianę i nadanie klauzuli prawomocności na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 1882/12 oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, iż tytuł egzekucyjny może stać się tytułem wykonawczym, jedynie co do tych obowiązków które nadają się do egzekucji ( art. 776 kpc). Tytuł egzekucyjny powinien przede wszystkim precyzyjnie określać rodzaj świadczenia, tj. zawierać wyraźne sformułowanie jaki jest obowiązek świadczenia, wyrażające się najczęściej słowami polecającymi konkretne zachowanie dłużnika. Powinien ponadto wskazywać osobę dłużnika i wierzyciela. Bez tych elementów tytuł nie nadanie się do wykonania. Bez wątpienia postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 czerwca 2013 r., w którym Sąd umorzył postępowanie ( pkt I) i odstąpił od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej nie nadaje się do wykonania w drodze egzekucji, zatem takiemu orzeczeniu nie może zostać nadana klauzula wykonalności.

Powyższe nie powoduje jednak, iż wydane w niniejszej sprawie przez Sąd I instancji rozstrzygnięcie jest prawidłowe.

W dniu 6 marca 2013 r., pełnomocnik pozwanego złożył pismo, w którym wniósł „ o nadanie klauzuli prawomocności na postawienie z dnia 28 czerwca 2013 roku ”. Sąd Rejonowy oddalając rzeczony wniosek wskazał, że „ strona pozwana wniosła o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu wydanemu w przedmiotowej sprawie w dniu 28 czerwca 2013 r.”

Faktem jest, iż zastosowania przez pełnomocnika pozwanego, nomenklatura nie odpowiada użytemu w art. 364 kpc sformowaniu „ stwierdzenie prawomocności”, nie uprawniało to jednak Sądu I Instancji, do uznania, iż wniosek ten dotyczył nadania „klauzuli wykonalności”. O ile za zbędne, uznać należało posłużenie się przez pozwanego określeniem „klauzula” to istnieje zasadnicza różnica pomiędzy zwrotem „ prawomocność” a „ wykonalność”.

W efekcie, Sąd Rejonowy nie rozpoznał wniosku pozwanego o stwierdzenie prawomocności postanowienia z dnia 28 czerwca 2013 roku. Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi I instancji celem ponownego rozpoznania wniosku pozwanego, zgodnie z treścią zgłoszonego żądania.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)