

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Siuta
Sędziowie:	SO Wiesława Buczek - Markowska (spr.) SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 czerwca 2014 roku

sprawy z powództwa **Z. K.**

przeciwko(...) **B.**

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia wniesionego przez powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myśliborzu

z dnia 5 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 91/10

postanawia:

- 1. sprostować oczywistą omyłkę w komparycji zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że w miejsce słów: „na posiedzeniu niejawnym” wpisać prawidłowo : „na rozprawie”;**
- 2. odrzucić zażalenie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 5 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w Myśliborzu przyznał biegłemu P. I. wynagrodzenie za sporządzoną w sprawie opinię.

Orzeczenie to zaskarżył powód w apelacji wniesionej od wyroku wydanego w sprawie w dniu 12 czerwca 2013r. Orzeczeniu temu zarzucił:

- naruszenie przepisów prawa poprzez wydanie postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego pomimo, iż zachodziły przeszkody formalne w postaci braku w aktach sprawy karty pracy biegłego ewidencji pojazdu, a jednocześnie biegły, składając w dniu 25.04.2013r. wniosek o przyznanie mu wynagrodzenia wskazał, że dokumenty te do wniosku dołączył;

- wydanie postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego na posiedzeniu niejawnym bez uzasadnienia i bez doręczenia stronom postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu, jako wniesione po upływie ustawowego terminu.

Sąd Okręgowy dokonując analizy akt sprawy w zakresie zgłoszonych zarzutów, miał przede wszystkim na uwadze, iż Sąd Rejonowy w Myśliborzu – wbrew twierdzeniom powoda – wydał zaskarżone postanowienie na rozprawie w dniu 5 czerwca 2013 r., a nie na posiedzeniu niejawnym. W komparycji tego postanowienia znajduje się – co prawda – wskazanie, iż zostało ono wydane na posiedzeniu niejawnym, jednakże jest to w wyniku oczywistej omyłki. Bowiem w protokole rozprawy, która miała miejsce w dniu 5.06.2013r. znajduje się informacja, że Sąd Rejonowy postanowił ogłosić postanowienie jak w załączniku. Z akt sprawy wynika, iż jedynym postanowieniem będącym załącznikiem do protokołu rozprawy w dniu 5.06.2013r. - jest postanowienie, również z dnia 5.06.2013r., o przyznaniu wynagrodzenia biegłego, innych postanowień w tym dniu Sąd w taki sposób nie ogłaszał.

W tym przedmiocie Sąd II instancji miał na uwadze, iż z art. 356 kpc wynika, że rozstrzygnięcia zawarte w postanowieniach nie kończących postępowania w sprawie, wydanych na posiedzeniach jawnych (rozprawie), wpisuje się do protokołu bez spisywania odrębnej sentencji, tylko jeżeli nie przysługuje na nie zażalenie. Ponieważ na postanowienie w przedmiocie wynagrodzenia biegłego zażalenie przysługuje, stąd zachodziła konieczność spisania odrębnej sentencji tego rozstrzygnięcia i ogłoszenia, o czym prawidłowo uczyniono wzmiankę w protokole rozprawy.

Powód był obecny na rozprawie w tym dniu, co także wynika z treści wskazanego protokołu, zatem zapoznał się z treścią postanowienia. W sytuacji, gdy postanowienie zostało ogłoszone na posiedzeniu jawnym (rozprawie) sąd – zgodnie z regulacją zawartą w art. 357 § 1 kpc - uzasadnia je tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Jednocześnie postanowienia to doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

W niniejszej sprawie powód w celu skutecznego zaskarżenia postanowienia z dnia 5.06.2013r. o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu winien był zatem w terminie 7 dni od tej daty złożyć wniosek o doręczenie mu odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, a następnie w terminie 7 dni od daty otrzymania tego odpisu wraz z uzasadnieniem, wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego.

Nie ma przeszkody, aby powód zaskarżył przedmiotowe postanowienie w apelacji, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, jednakże pod warunkiem, iż dochowa wyżej wskazanych terminów. W niniejszej sprawie skarżący dla skutecznego wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie, winien był złożyć wniosek o doręczenie mu odpisu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem do dnia 12 czerwca 2013 roku. Taki wniosek do tego dnia nie wpłynął. W dniu 14 czerwca 2013 roku powód nadał jedynie wniosek o wydanie mu odpisu wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku wraz z uzasadnieniem. Stąd też – w ocenie Sądu II instancji – zażalenie powoda na postanowienie w przedmiocie wynagrodzenia biegłego z dnia 5.06.2013r., zawarte w apelacji, która została nadana na poczcie w dniu 22.07.2013r. - było spóźnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podst. art. 350 § 3 kpc dokonał sprostowania postanowienia Sądu I instancji jak w pkt 1. sentencji.

Zgodnie z art. 373 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc Sąd II instancji odrzucił zażalenie powoda jako wniesione po upływie przepisanego terminu (pkt 2. sentencji).

(...)

1. (...)

2. (...)