

Sygn. akt II Cz 899/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Marzenna Ernest

Sędziowie SO Violetta Osińska

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2014 roku w S.

sprawy z powództwa **Gminy M. S.**

przeciwko **M. O.**

o opróżnienie lokalu

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 701/13

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Marzenna Ernest SSO Violetta Osińska

sygn. akt II Cz 899/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie odrzucił sprzeciwu pozwanego od wyroku zaocznego z dnia 21 listopada 2013 roku. Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że pozwany został wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od sprzeciwu, zaś przesyłka ze zobowiązaniem była dwukrotnie awizowana, co pozwoliło na uznanie skuteczności doręczenia z dniem 30 stycznia 2014 roku. Tygodniowy termin dla opłacenia sprzeciwu upłynął bezskutecznie z dniem 7 lutego 2014 roku. Z tego względu na podstawie art. 344 § 3 k.p.c. Sąd odrzucił sprzeciw, jako nieopłacony.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pozwany, zarzucając brak. Podniósł, że od momentu wniesienia sprzeciwu codziennie sprawdza skrzynkę pocztową i nie widział awiza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Analiza akt sprawy wskazuje, że do pozwanego została prawidłowo skierowana przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego. Przesyłka ta, jak wynika z adnotacji na jej stronie adresowej była prawidłowo awizowana w dniach 15 i 23 stycznia 2014 roku, z powodu nieobecności adresata, a następnie w dniu 31 stycznia 2014 roku zwrócona Sądowi Rejonowemu. Powyższe jest zgodne z przepisami rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia (...)w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (t.j. (...))Z adnotacji umieszczonych przez pracowników operatora na kopercie wynika, że przesyłka oczekiwiała przez wymagany okres czasu do odbioru we wskazanej placówce pocztowej, a następnie wobec jej niepodjęcia w terminie, została zwrócona Sądowi. Doręczenie takie nastąpiło pod adresem wskazanym przez pozwanego, zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. Doręczenie takie jest skuteczne z dniem 30 stycznia 2014 roku. Gołosłowne i nieoparte żadnymi dowodami jest twierdzenie pozwanego, że nie otrzymał żadnego awiza. Powyższe jest o tyle niewiarygodne, że zgodnie z oznaczeniami na przesyłce pocztowej i wskazanymi powyżej przepisami przesyłka była dwukrotnie awizowana. Dostrzec przy tym należy, że już wcześniej pozwany dwukrotnie nie odbierał kierowanej do niego korespondencji (doręczanej jeszcze przez (...)) W konsekwencji prawidłowo Sąd Rejonowy, zgodnie z regulacją art. 344 § 3 k.p.c., odrzucił sprzeciw od wyroku zaocznego, albowiem pozwany w wyznaczonym terminie nie uiścił opłaty.

W takim stanie rzeczy uznając, trafność zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

(...)

(...)

3) (...)

4) (...)

(...)