

Sygn. akt II Cz 700/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie SO Karina Marczak

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2014 roku w S.

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.**

przeciwko **Z. C.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 28/04 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

uchylić postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 marca 2004 roku i oddalić wnioski powoda o nadanie klauzuli wykonalności.

SSO Karina Marczak SSO Tomasz Szaj SSO Sławomir Krajewski

sygn. akt II Cz 700/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 maja 2005 roku, Sąd Rejonowy w Gryfinie nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 marca 2004 roku.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany podnosząc, że nie doszło do skutecznego doręczenia mu nakazu zapłaty, skutkiem czego nakaz ten jest nieprawomocny. Wskazał, że korespondencja była kierowana pod adres M. ul. (...), pod którym nie przebywa od września 1997 roku. Na początku 2003 roku przeprowadził się do Z., gdzie obecnie zamieszkuje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego okazało się uzasadnione.

Przede wszystkim wskazać należy, że lektura akt sprawy I Nc 28/04 wskazuje, że nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 marca 2004 roku Sąd Rejonowy w Gryfinie zasądził od pozwanego Z. C. na rzecz (...) Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwotę 8 667,47 zł wraz z kosztami radcy prawnego w kwocie 1 215,- zł oraz kosztami sądowymi w kwocie 189,45 zł.

Powyższy nakaz zapłaty został przesłany pozwanemu na adres (...)-(...) M., ul. (...), gdzie przesyłka była awizowana w dniach 30 marca 2004 roku oraz 7 kwietnia 2004 roku, a następnie została zwrócona Sądowi z adnotacją „Adresat nieznan”. Zarządzeniem z dnia 28 kwietnia 2004 roku uznano skuteczność doręczenia z dniem 14 kwietnia 2004 roku, zaś postanowieniem z dnia 30 maja 2004 roku nadano orzeczeniu klauzulę wykonalności.

W konsekwencji już uważna lektura dowodu doręczenia pozwala na stwierdzenie, że brak było podstaw do uznania, że nakaz zapłaty został pozwanemu prawidłowo doręczony, a w konsekwencji do nadania powyższemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności. Ponadto pozwany przedkładając kopię umowy najmu z dnia 1 listopada 2003 roku i wskazując swój adres w Z. wykazał również, że w okresie, gdy podejmowano próbę doręczenia mu nakazu zapłaty, nie zamieszkiwał pod wskazanym w pozwie adresem.

Stosownie do art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności. W myśl art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są m.in. orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Natomiast zgodnie z art. 363 § 1 k.p.c. orzeczenie sądu staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia.

W niniejszej sprawie w dniu 18 marca 2004 roku Sąd Rejonowy w Gryfinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt I Nc 28/04. Stosownie do art. 502 § 1 k.p.c. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przysługuje sprzeciw, który może być wniesiony w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu nakazu zapłaty (art. 503 § 1 k.p.c.). Ponieważ w niniejszej sprawie nakaz zapłaty nie został prawidłowo doręczony pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu nie rozpoczął biegu. W konsekwencji wadliwe było uznanie nakazu zapłaty za tytuł egzekucyjny, gdyż nie przysługuje mu przymiot prawomocności, warunkujący wykonanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W konsekwencji nieprawidłowo Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności na powyższy nakaz.

Z tych względów na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. należało zmienić postanowienie Sądu Rejonowego w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty i uchylając to postanowienie oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

(...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

5) (...)

(...)