

Sygn. akt II Cz 667/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marzenna Ernest

Sędziowie: SO Wiesława Buczek- Markowska

SO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) FINANSE Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi S. B.

o wyjawienie majątku dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 grudnia 2013 roku w sprawie IX Co 4874/13

postanawia:

uchylić, zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Marzenna Ernest SSO Wiesława Buczek- Markowska

Sygn. akt II Cz 667/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie oddalił wniosek wierzyciela o wyjawienie majątku dłużnika S. B..

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie wskazał, że z przedłożonego przez wierzyciela tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przeciwko S. B.pod. Sygn. (...)(...), nie wynika by wskazana w nim osoba była tożsama z tą której dotyczy wnioski. Przedłożony przez wierzyciela tytuł wykonawczy, nie spełnia wymogu wskazania numeru PESEL dłużnika wynikających z Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia(...), zmieniającego rozporządzenie z dnia 5 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się wierzyciel, który wniósł o jego uchylenie. Tak wnosząc wskazał, iż postanowienie Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, zostało wydane w dniu 18 lipca 2011 roku, a zatem przed datą wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013 roku, który wprowadziło obowiązek wskazania numeru PESEL lub NIP stron postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela zasługiwało na uwzględnienie.

Z uwagi na motywy z jakimi kierował się Sąd I instancji- oddalając wniosek wierzyciela, a mianowicie brak numeru PESEL w przedłożonym przez wierzyciela tytule wykonawczym w pierwszej kolejności należało podać rozprawę, czy zamieszczanie numerów identyfikujących podmiot tj. numeru PESEL bądź NIP (w przypadku stron postępowania będących osobami fizycznymi) odnosi się do postanowień, które zostały wydane przed wejściem w życie nowelizacji, która ów obowiązek wprowadziła.

Treść klauzuli wykonalności reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 5 kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz. U. z 2012r., poz. 443). Rozporządzenie to zostało zmienione Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z (...). (...). Nowela wprowadziła obowiązek oznaczania numerów PESEL lub NIP (stron postępowania będących osobami fizycznymi) w treści klauzuli wykonalności. Rozporządzenie zmieniające nie zawiera przepisów przejściowych. Oczywistym jednak jest, że przepisy wykonawcze nie działają wstecz i nie odnoszą się treści klauzul wykonalności już nadanych. Nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym został wydany przeciwko dłużnikowi S. B.w dniu 7 lutego 2011 roku przez Sąd Rejonowy (...)w sprawie o sygn. akt(...). Postanowieniem z dnia 18 lipca 2011 roku temu nakazowi nadano klauzulę wykonalności. Postanowienie zostało wydane na dwa lata przed wejściem w życie przepisu § 2¹ powołanego powyżej rozporządzenia. Trudno zatem zgodzić się z Sądem I instancji by obowiązek oznaczenia numerów identyfikacyjnych PESEL lub NIP mógł dotyczyć również tego postanowienia, jeżeli obowiązujący wówczas stan prawny takiego obowiązku nie przewidywał.

Z tych względów rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego uznać należało za wadliwe.

Wierzyciel, który decyduje się na wszczęcie postępowania o wyjawienie majątku przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, powinien wykazać, że posiada tytuł wykonawczy przeciwko dłużnikowi oraz uprawdopodobnić, że nie uzyska zaspokojenia w pełni swej należności ze znanego mu majątku albo z przypadających dłużnikowi bieżących świadczeń periodycznych za okres sześciu miesięcy, oczywiście o ile są one znane(art. 913 § 2 k.p.c). Obowiązek przedłożenia oryginału tytułu wykonawczego, na potrzeby przedmiotowego postępowania nie dotyczy sytuacji, w której został on wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym, albowiem oryginał tytułu w takiej sytuacji istnieje wyłącznie w systemie teleinformatycznym.

Uzasadnienie postanowienia Sądu I instancji uniemożliwia przeprowadzenie kontroli instancyjnej, albowiem nie wynika z niego by Sąd podał ocenie wniosek wierzyciela w zakresie wystąpienia pozostałych przesłanek warunkujących zasadność wniosku. Samo stwierdzenie, że „wierzyciel nie wykazał żadnej przesłanki” nie może zostać uznane za wystarczające. Pomimo, takiej konstatacji Sąd odniósł się w swoich rozważaniach wyłącznie do kwestii – jak wskazał braku możliwości identyfikacji dłużnika w oparciu o przedłożony tytuł wykonawczy.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi I instancji celem ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej - art. 108 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...):

(...)

(...);

(...)

(...)