

Sygn. akt II Cz 644/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Mariola Wojtkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzycieli: (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W., Banku (...) SA z siedzibą we W., J. S.,

(...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W. i Gminy M. S.

przy udziale uczestnika – wierzyciela hipotecznego (...)w S.,

dłużników: D. K. i A. K.

oraz nabywcy nieruchomości C. F.

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi Księgę Wieczystą Kw nr (...), prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)P.i Zachód w S.R. W.w sprawach: Km 1834/13, Km 2994/13, Km 3474/13, Km 4290/12 i Km 104/12

na skutek zażalenia dłużnik A. K. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 3 lutego 2014 roku, w sprawie o sygn. akt IX Co 8554/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, odrzucił wniosek dłużnik A. K. z dnia 27 stycznia 2014 roku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 20 stycznia 2014 roku o udzieleniu przybicia nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Kw nr (...).

W uzasadnieniu wskazał, że na posiedzeniu jawnym w dniu 20 stycznia 2014 roku udzielił przybicia nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Kw nr (...) i dłużnik A. K. - reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika - była obecna na przedmiotowym posiedzeniu po uprzednim prawidłowym zawiadomieniu jej oraz jej pełnomocnika o terminie tego posiedzenia.

Sąd Rejonowy wskazał, iż pismem z dnia 27 stycznia 2014 roku, złożonym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe w dniu 28 stycznia 2014 roku, dłużnik A. K. zażądała sporządzenia uzasadnienia powyższego postanowienia.

Sąd I instancji zwrócił uwagę, iż w myśl dyspozycji przepisu art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 357 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., sąd sporządza uzasadnienie postanowienia na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji postanowienia, gdy podlega ono zaskarżeniu, zaś żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Sąd Rejonowy podkreślił, iż skarżąca reprezentowana przez pełnomocnika zawodowego zgłosiła żądanie sporządzenia uzasadnienia z dniem 28 stycznia 2014 roku (data oddania pisma w myśl dyspozycji przepisu art. 165 k.p.c.), a więc po upływie terminu tygodniowego, co powoduje, iż jako wniesiony po terminie wniosek podlegał odrzuceniu.

Na powyższe postanowienie dłużnik A. K. złożyła zażalenie i zaskarżając postanowienie w całości, wniosła o jego zmianę i uwzględnienie jej wniosku z dnia 27 stycznia 2014 roku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 20 stycznia 2014 roku o udzieleniu przybicia nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), a także o zasądzenie od wierzyciela na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Skarżąca zarzuciła Sadowi pierwszej instancji, naruszenie art. 328 § 1 kpc, w zw. z art. 379 pkt. 5 kpc, poprzez uniemożliwienie dłużnikowi możliwości obrony swych praw.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, iż w przedmiotowej sprawie wniesiony przez nią wniosek o sporządzenie uzasadnienia dotyczył postanowienia Sądu z dnia 20 lutego 2014 r. o udzieleniu przybicia nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Zdaniem skarżącej złożony wniosek powinien zostać przez Sąd rozpatrzony, bowiem nie zawierał żadnych braków formalnych, wobec czego bezzasadnym jest jego odrzucenie bez uprzedniego rozpatrzenia. Jednocześnie skarżąca podniosła, iż jest w nader ciężkim stanie psychicznym z uwagi na ilość ciążących na niej zobowiązań finansowych względem wierzycieli. Nadmienila, iż jej stan psychiczny uległ dodatkowemu pogorszeniu z momentem licytacji nieruchomości która odbyła się dnia 13 stycznia 2014 roku, a w wyniku której straciła jedyne miejsce zamieszkania, tracąc też tym samym tzw. dach nad głową. Skarżąca dodała, iż prowadzone wobec niej postępowania egzekucyjne, wizyty komorników sądowych oraz windykatorów, a przede wszystkim widmo utraty całego majątku dorobkowego życia sprawiło, że nie umie właściwie kierować swoim postępowaniem. Według skarżącej figurując w postępowaniach egzekucyjnych jako dłużnik przeżywa od kilku lat ogromny stres i codziennie towarzyszy jej także poczucie zagubienia i desperacji, które zarazem sprawiają, że czyni wszystko co możliwe, by uratować swój dorobek życia. Skarżąca podniosła, iż w wyniku takiego zachowania kieruje do Sądu pisma niekiedy niewłaściwie sformułowane bądź kieruje je po terminie a ponadto nie posiada niezbędnej wiedzy prawnej prowadzącej do przeświadczenia, że niezachowanie terminów ustawowych czy porządkowych skutkuje odrzuceniem pisma.

Skarżąca zwróciła uwagę, iż w przedmiotowej sprawie skierowała do Sądu I instancji wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu z dnia 20 stycznia 2014 r. o udzieleniu przybicia nieruchomości, który jest datowany na dzień 27 stycznia 2014 r. Dodała, iż nie była świadoma ustawowego tygodniowego terminu na zgłoszenie żądania sporządzenia przez Sąd uzasadnienia postanowienia, z uwagi na brak stosownej wiedzy prawnej. Skarżąca nadmienila przy tym, iż jej całkowita nieporadność (i zarazem niezaradność) kieruje jej postępowaniem mimo faktu ustanowienia pełnomocnika procesowego, który niekiedy nie jest świadomy podejmowanych przez nią działań. W ocenie skarżącej, nadając przesyłkę dnia 28 stycznia 2014 r. w placówce pocztowej, nie była świadoma ustawowego tygodniowego terminu, który to już z dniem 27 stycznia 2014 r. minął.

Skarżąca stwierdziła zatem, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 379 pkt. 5 kpc, co w efekcie uniemożliwiło jej możliwość obrony swych praw, gdyż Sąd I instancji przyjmując, że wniosek dłużnika A. K. podlega odrzuceniu, pozbawił ją tym samym możliwości obrony swych praw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

W szczególności nie doszło do nieważności postępowania, w postaci pozbawiania dłużnik możliwości obrony jej praw, unormowanej w art. 379 pkt 5 kpc.

Nieważności taka nie zachodzi, gdy strona nie jest w stanie osiągnąć założonych przez siebie skutków swych czynności procesowych, wyłącznie z przyczyn leżących po jej stronie.

Tak sytuacja zachodzi właśnie w rozpoznawanej sprawie, gdzie dłużnik powołuje się na okoliczności dotyczące jej sytuacji życiowej i stanu zdrowia.

Okoliczności takie nie mogą przemawiać przeciwko zasadności zaskarżonego orzeczenia, a co najwyżej stanowić podstawę i uzasadnienie wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej.

Na marginesie wskazać trzeba, że dłużnik zdołała skutecznie wywieść zażalenie od postanowienia z dnia 20 stycznia 2014 roku o udzieleniu przybicia i zostało ono rozpoznane - w sprawie II Cz 643/14 Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Reasumując, skoro przesyłka zawierająca wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienie postanowienia z dnia 20 stycznia 2014 roku i doręczenie odpisu tego postanowienia, wraz z uzasadnieniem, datowany na dzień 27 stycznia 2014 roku, została nadana w urzędzie pocztowym w dniu 28 stycznia 2014 roku, co jest równoznaczne z wniesieniem pisma do sądu, to nastąpiło to z uchybieniem ustawowego terminu, normowanego w art. 357 § 1 kpc, co uzasadniało odrzucenie wniosku, jako spóźnionego, po myśli art. 328 § 1 kpc, w zw. z art. 361 kpc i art. 13 § 2 kpc.

Mając na uwadze wszystko powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

- (...)

(...)

- (...)

(...)

- (...)