

Sygn. akt II Cz 596/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

Sędziowie SO Wiesława Buczek - Markowska

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 17 kwietnia 2014 r. w S.

w sprawie z powództwa Gminy M. S.

przeciwko A. C. oraz małoletnim K. C. i M. (...)

o wydanie lokalu

na skutek apelacji pozwanych od wyroku z dnia 25 maja 2012 r.

na skutek zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – P. w S. z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt I C 1243/10

***p o s t a n a w i a***

***oddalić zażalenie.***

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek - Markowska

Sygn. akt II Cz 596/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 października 2012 r. Sąd Rejonowy Szczecin – P. i Zachód sygn. akt I C 1243/10 odrzucił apelację pozwanych od wyroku z dnia 25 maja 2012r.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż w dniu 28 sierpnia 2012 r. pozwani wywiedli apelację od wydanego w niniejszej sprawie wyroku z dnia 25 maja 2012 r. Sąd I instancji stwierdził, że złożona apelacja dotknięta była brakami, gdyż nie wskazano, czy zmierza ona do zaskarżenia wyroku w całości, czy też w części, do jego uchylecia, czy też jedynie zmiany oraz nie złożono jej odpisu, a ponadto nie uiszczono należnej opłaty od apelacji. Zarządzenie w powyższej kwestii doręczono pozwanej A. C. w dniu 18 września 2012 r.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. pozwana uzupełniła część braków formalnych poprzez sprecyzowanie zakresu zaskarżenia orzeczenia. Jednocześnie wniosła o zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych w części, tj. zakresie opłaty od apelacji. Pozwana nie uzupełniła natomiast barku formalnego w postaci przedłożenia odpisu apelacji.

Mając na uwadze okoliczność, że pozwana nie złożyła odpisu apelacji, Sąd I instancji uznał, że nie uzupełniła w wyznaczonym terminie wszystkich braków apelacji, dlatego na podstawie art. 370 k.p.c., postanowił odrzucić apelację.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła pozwana, działająca w imieniu swoim i małoletnich pozwanych. W zażaleniu wniosła o przyjęcia apelacji do rozpatrzenia. W uzasadnieniu stwierdziła, iż nieprzyjęcie apelacji jest dla niej krzywdzące i niesprawiedliwe. Wskazała, iż nie przedłożyła odpisu apelacji, ponieważ nie posiada kopii gdyż jedyny egzemplarz przekazała do Sądu. Dodała, iż Sąd nie powinien odrzucać zażalenia tylko z tego powodu. Zaznaczyła, iż nie posiada wiedzy prawniczej wobec czego nie wiedziała o ciąży na niej obowiązku.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Apelacja, w myśl przepisu art. 368 k.p.c., winna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 126 k.p.c. - 129 k.p.), a nadto zawierać oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części, zwięzłe przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wykazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo, że potrzeba powołania się na nie wynika później, wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia nadto w sprawach o prawa majątkowe należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Zgodnie z art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego z załączników do akt sądowych.

Apelacja złożona przez pozwaną była dotknięta brakami, między innymi nie dołączono jej odpisu. W tej sytuacji przewodniczący zasadnie wzywał pozwaną do uzupełnienia apelacji. Termin upłynął bezskutecznie. Pozwana nawet nie kwestionuje tego, że nie przedłożyła odpisu apelacji. Powołuje się na niemożność sporządzenia odpisu. Pamiętać jednak należy, że apelacja nie była pierwszym pismem w sprawie składanym przez pozwaną. O obowiązku składania pism w dwóch egzemplarzach została skutecznie pouczona przy pierwszym doręczeniu w sprawie, było to wezwanie na termin rozprawy dnia 21 października 2010r. (k. 15) - doręczone dnia 21 września 2010r. Wynika z tego, że pozwana mając świadomość składania pism łącznie z egzemplarzem dla doręczenia powodowi powinna była tak sporządzić apelację, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego jej uzupełnienia. Sąd bowiem nie ma obowiązku ani uprawnień wykonywania kopii pisma po to, aby można było skutecznie nadać pismu bieg. Jest to obowiązek strony wnoszącej pismo, którego pozwana nie wykonała.

Bezskuteczny upływ terminu do uzupełnienia apelacji prowadzi do odrzucenia apelacji, o czym stanowi przepis art. 370 k.p.c. Postanowienie Sądu zawierające takie rozstrzygnięcie jest zatem prawidłowe i Sąd Okręgowy nie znajdując żadnych podstaw do zmiany, czy też uchylenia tegoż orzeczenia, w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie pozwanej.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)