

Sygn. akt II Cz 579/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Gamrat – Kubeczak

SO Mariola Wojtkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)w W.

przeciwko dłużnikowi (...)w B.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 20 lutego 2014 roku, sygn. akt VI Co 529/14

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie nadając mu treść:

1. nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia (...)(...)wystawionemu przez wierzyciela Bank (...) S.A.w W.przeciwko(...)B., co do kwoty 115.883,13 zł (sto piętnaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt trzy złote i trzynaście groszy) z odsetkami ustawowymi liczoną od dnia 4 grudnia 2013 roku, z ograniczeniem możliwości prowadzenia egzekucji do kwoty 165.000 (sto sześćdziesiąt pięć tysięcy) złotych,

2. w pozostałej części oddalić wniosek,

3. zasądzić od dłużnika (...)B.na rzecz wierzyciela (...)W.kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania,

II. w pozostałej części oddalić zażalenie,

III. zasądzić od dłużnika(...)B.na rzecz wierzyciela Banku (...) S.A.W.kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił wniosek wierzyciela (...)(...)w W.o nadanie klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko dłużnikowi (...)w B..

W uzasadnieniu wskazał, iż w rozpoznawanej sprawie w przedłożonym bankowym tytule egzekucyjnym wierzyciel wskazał, iż dochodzone zobowiązania dłużnika (...)w B.wynikają z umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym

nr (...)/(...)(...)z dnia 24 października 2011 roku w wysokości 110.000 zł, zmienionej aneksem nr 1z dnia 24 października 2012 roku. Wraz z wnioskiem wierzyciel przedłożył ww. umowę kredytu, wraz z oświadczenia o poddaniu się egzekucji dłużnika, którego reprezentował J. M.— Pełnomocnik. Przy zawieraniu zaś Aneksu do ww. umowy kredytu dłużnika reprezentowali J. M.— (...)i P. W.— (...)(...). Sąd Rejonowy podkreślił, iż spółkę przy zawarciu umowy kredytu w kwocie 110.000 zł reprezentował jedynie J. M., który, jak wynika z odpisu (...)dłużnej spółki jest (...), przy czym w oparciu o ustalony sposób reprezentacji spółki, wynikający z (...), dotyczący zaciągania zobowiązań powyżej kwoty 50.000 zł, działanie jednego z członków zarządu należało uznać za niewystarczające. W omawianym zakresie konieczne bowiem było działanie dwóch członków zarządu lub członka zarządu łącznie z prokurentem. Nadto Sąd Rejonowy nadmienił, iż wierzyciel nie wykazał także, jakoby Pan P. W., określony jako wiceprezes zarządu, reprezentujący dłużnika wspólnie z J. M.przy zawieraniu Aneksu do umowy kredytu, w istocie pełnił tę funkcję. Z odpisu KRS dłużnika okoliczność ta bowiem nie wynika. Wiceprezesami zarządu dłużnej spółki są bowiem według(...)T. M.i M. S.. Sąd Rejonowy zatem zaznaczył, iż wierzyciel w niniejszej sprawie by dowieść, iż dłużnik dokonał z bankiem czynności bankowej wymienionej w tytule, jak również iż poddał się egzekucji, winien był przedstawić dokument świadczący o tym, że osoba reprezentująca dłużnika przy zawieraniu umowy, jak i składaniu oświadczenia o poddaniu się egzekucji była uprawniona do składania w imieniu ww. spółki oświadczeń woli. Okoliczności tej jednak zdaniem Sądu Rejonowego wnioskodawca nie wykazał.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel i zaskarżając postanowienie w całości wniósł o jego zmianę, poprzez orzeczenie zgodnie z żądaniem wniosku z dnia 11 lutego 2014 roku, tj. nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia 3 grudnia 2013 roku oraz wydanie i doręczenie tytułu wykonawczego obejmującego bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)(...), opatrzony klauzulą wykonalności na adres pełnomocnika procesowego wierzyciela; przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu na okoliczności tam podane i zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania klauzulowego oraz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 205 § 1 ksh, w zw. z art. 786² § 1 kpc, polegające na ich błędnym zastosowaniu poprzez przyjęcie, iż w przedstawionym stanie faktycznym spółkę (...).przy zawieraniu umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym nr (...)z dnia 24 października 2011 roku (dalej: (...)) reprezentowała osoba nieumocowana do działania w imieniu spółki, tj. J. M., mimo, iż posiadał on pełnomocnictwo zarządu udzielone przez ówczesnego (...)pana M. K., który zgodnie z ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców (...)spółki (...) sp. z o.o.informacją był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji dłużnika zarówno na dzień udzielenia pełnomocnictwa panu J. M., jak i na dzień zawarcia umowy.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż ustalenia poczynione przez Sąd były błędne, bowiem nie uwzględniały, iż od czasu podpisania Umowy (2011 rok) reprezentacja dłużnej spółki uległa zmianie, jak również faktu, iż pan J. M.podpisując umowę spółki działał jako pełnomocnik zarządu. W związku z tym, w celu wykazania umocowania J. M.i P. W., wierzyciel przedłożył odpis pełny z rejestru przedsiębiorców(...)dłużnika, z którego wynika, iż w dniu podpisania umowy tj. 24 października 2011 roku prezesem zarządu dłużnej spółki był M. K., a do reprezentacji spółki był upoważniony zarząd ze wskazaniem reprezentacji jednoosobowej. Tożsamy sposób reprezentacji dłużnej spółki obowiązywał również w dniu 27 kwietnia 2011 roku, kiedy to pan M. K.udzielił w imieniu spółki (...) sp. z o.o.pełnomocnictwa panu J. M.w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym m.in. do zawierania umów kredytów obrotowych oraz do reprezentowania spółki przed bankami. Ze wskazanego odpisu pełnego z rejestru przedsiębiorców (...) dłużnika wynika, że w dniu podpisania aneksu nr (...)do Umowy tj. w dniu 24 października 2012 roku w skład zarządu dłużnej spółki wchodził J. M.oraz P. W., zaś sposób reprezentacji spółki był określony tak jak obecnie, tj. przy zaciąganiu zobowiązań do kwoty 50.000 zł spółkę może reprezentować jeden członek zarządu, a powyżej tej kwoty dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem. W związku z powyższym, z racji tego, że w dniu podpisywania umowy pan M.legitymował się pełnomocnictwem udzielonym przez ówczesnego prezesa zarządu dłużnej spółki pana M. K., uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji spółki, pan J. M.był on umocowany do działania w imieniu dłużnej spółki i tym samym umowa została skutecznie zawarta. Ponadto również aneks nr (...)do umowy z dnia 24 października 2012 roku został skutecznie zawarty, jako że wówczas dłużną spółkę

reprezentowało dwóch członków zarządu, co było zgodne zobowiązującą już wtedy zasadą dwuosobowej reprezentacji spółki przy zaciąganiu zobowiązań i dokonywaniu czynności o wartości powyżej kwoty 50.000 zł. Z tych wszystkich względów Wierzyciel spełnił wszystkie wymogi wskazane w art. 786² § 1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadnym.

W myśl przepisu art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity z 2002r. Dz.U. nr 72, poz. 665 ze zm.), bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów kpc po nadaniu mu przez Sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia. Mając więc na uwadze rolę bankowych tytułów egzekucyjnych, uzasadnionym jest stanowisko, iż muszą w sposób możliwie najbardziej dokładnie określać prawa wierzyciela, jak i obowiązki dłużnika.

Samo postępowanie o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności ma charakter postępowania uproszczonego i formalnego, w którym, w myśl przepisu (...) § 1 kpc, sąd bada czy dłużnik poddał się egzekucji oraz czy roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej, jak również czy dłużnik dokonał tej czynności bezpośrednio z bankiem oraz ewentualnie czy roszczenie wynika z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności. Tym samym bada czy wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego odbyło się zgodnie z przepisami art. 96-98 Prawa bankowego.

W realiach niniejszej sprawy przesadzające znaczenie dla sprawy posiada okoliczność, czy umowa kredytowa i oświadczenie o poddaniu się egzekucji pochodzi od uprawnionego reprezentanta dłużnika.

Z przedłożonego przez wierzyciela pełnego odpisu (...)dłużnika wynika, iż na dzień zawierania umowy, a przede wszystkim składania oświadczenia o poddaniu się egzekucji prezesem zarządu spółki (...)sz. z o.o. był M. K., a do reprezentacji był upoważniony zarząd ze wskazaniem reprezentacji jednoosobowej. Tożsamy sposób reprezentacji dłużnika obowiązywał również w dniu 27 kwietnia 2011 roku, kiedy to M. K.udzielił w imieniu spółki (...) sp. z o.o.pełnomocnictwa J. M.w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym m.in. do zawierania umów kredytów obrotowych oraz do reprezentowania spółki przed bankami (vide: k. 53). Z przedłożonego odpisu (...) wynika nadto, że w dniu 24 października 2012 roku, tj. podpisania aneksu nr (...)do umowy do zarządu dłużnika wbrew wywiodom Sądu Rejonowego wchodziły osoby składające podpisy pod aneksem, a to J. M.oraz P. W., zaś mając na uwadze fakt, iż od 27 czerwca 2012 roku sposób reprezentacji przy zaciąganiu zobowiązań przez dłużnika do kwoty 50.000 zł określono jako jeden członek zarządu, a powyżej tej kwoty dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem – złożenie podpisów przez dwóch członków zarządu czyni oświadczenia woli składane w imieniu spółki w pełni skutecznymi.

W tych okolicznościach brak było podstaw do odmowy nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu załączonemu do wniosku.

Niemniej wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie w całości.

Odnosi się to żądania w części dotyczącej odsetek ustawowych naliczonych w kwocie 536,55 zł. O ile bowiem zawiera wskazanie okresu za jaki odsetki były naliczane oraz odwołanie do „odsetek ustawowych” to jednak nie wskazuje od jakiej kwoty bazowej odsetki były naliczane. Sąd Odwoławczy nie neguje uprawnienia wierzyciela do wyrażania odsetek poprzez konkretną ich kwotę. Jednak nie można zapominać, iż sposób jej wyliczenia musi być dla dłużnika jasny, nie budzący wątpliwości, co sprowadza się do wskazania wprost w bankowym tytule egzekucyjnym danych takich jak - wysokość stóp procentowych odsetek, okresów, za które przysługują oraz kwot, od których zostały

naliczone. Odmienne stanowisko nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach art. 96 i 97 Prawa bankowego, ani w ugruntowanym orzecznictwie.

Z tego też względu wnioski w części podlegały oddaleniu.

Mając zatem na uwadze powyższe, na mocy art. 386 § 1 kpc i art. 385 kpc, w zw. art. 397 § 2 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Orzeczenie o kosztach postępowania przed Sądem Rejonowy jak i zażaleniowego zapadło na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc i art. 100 kpc, przy przyjęciu, że pomimo częściowego oddalenia wniosku, niewielki zakres braku nieuwzględnienia żądania (0,5%) przemawia za przyznaniem wierzycielowi zwrotu kosztów postępowania w pełniej wysokości.

Na koszty postępowania przed Sądem pierwszej instancji złożyła się: opłata od wniosku 50 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 60 zł ustalona w oparciu o rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. nr 163 poz. 1348 ze zm.) i opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

Na koszty postępowania zażaleniowego złożyła się: opłata od zażalenia - 30 zł, wynagrodzenie reprezentującego wierzyciela pełnomocnika – 60 zł ustalona w oparciu o rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. nr 163 poz. 1348 ze zm.).

(...)

(...)

(...),

-(...)

(...)